

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/146/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010509
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6918010509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného G. S., za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 19. januára 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.09.2021, sp. zn. 2T/61/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného G. S., nar.XX.XX.XXXX v Y. W., trvalým bydliskom Y. W., P. cesta XXXX/X, t.č. na neznámom mieste,

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 obžalovanému výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.08.2019 obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.09.2021, sp. zn. 2T/61/2018 bol obžalovaný G. S. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 14.00 h dňa 31.03.2016 do 07.45 h dňa 01.04.2016 po vzájomnej predchádzajúcej dohode v Y. W. na T. D. na sklade, ktorého majiteľom je spoločnosť RS-Y. s.r.o. Y. W., ktorý sa nachádza v areáli bývalého cukrovaru, obžalovaný G. S. tehlou rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa na zadnej stene skladu, cez takto vzniknutý otvor vošli t.č. už odsúdení K. P. a ml. P. P. do priestorov skladu, prešli k predeľovacím dvojkrídlovým dverám, z ktorých odsúdený K. P. kliešťami prestrihol visiaci zámok, vošli do tejto časti skladu, kde mal živnostník V. S., nar. XX.XX.XXXX, uskladnené na paletách krabice s detskými plienkami značky „D. ultra dry“, z ktorých odcudzili 70 krabíc, kde v jednej krabici sa nachádza

7 ks balení, ktoré následne vyniesli cez otvor v rozbitom sklenenom okne a podali von obžalovanému G. S. a už odsúdeným Q. P., X. O. a Q. P., ktorí pred budovou skladu dávali pozor, čím takto svojím konaním spôsobili pre V. S. - O., Y. W., Q. XX/XX, IČO: XXXXXXXX, škodu krádežou vo výške nie menej ako 661,50 eur a pre majiteľa skladových priestorov spoločnosť RS-Y., s.r.o. Y. W., D. 1, H.:XXXXXXXX, škodu poškodením okna a visiaceho zámku vo výške 43,06 eur.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon trestu podmienenečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených V. S. - O., so sídlom Y. W., Q. XX/XX, IČO: XXXXXXXX a spoločnosť RS-Y., s.r.o., so sídlom Y. W., D. 1, H.:XXXXXXXX, s celými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Je potrebné zdôrazniť, že proti obžalovanému sa trestné konanie viedlo ako proti ušlému (§ 358 a nasl. Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podala včas, t. j. v zákonom stanovenej lehote, a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 16.09.2021 odvolanie proti výroku o treste obhajkyňa obžalovaného, ktorá má rovnaké práva ako obžalovaný. Takto podané odvolanie následne písomne zdôvodnila podaním 03.12.2021, doručeným okresnému súdu dňa 06.12.2021. V písomných dôvodoch uviedla, že odvolanie smeruje proti výroku o vine aj treste. Nakoľko obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, súd prvého stupňa podľa jej názoru nedostatočne skúmal mieru zavinenia obžalovaného, nakoľko skutok bol spáchaný formou spolupáchatelstva. Obžalovaný ako ušlý nemal možnosť sa na hlavnom pojednávaní ku otázke viny vyjadriť, podala preto z dôvodu jeho právnej istoty odvolanie.

Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd v súlade ust. § 322 ods. 3 Tr. por. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vo veci rozhodol sám rozsudkom a obžalovanému uložil miernejší trest alebo aby vec v súlade s ust. § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí sa krajský prokurátor stotožnil s napadnutým rozsudkom, ktorý považoval vo výroku o vine a treste za zákonný a správny. Navrhol preto odvolanie obžalovaného podané prostredníctvom obhajcu ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu obhajkyňa obžalovaného sa na verejnom zasadnutí pridriavala písomne podaného a zdôvodneného odvolania. Čo sa týka viny ponechala rozhodnutie na úvahe súdu, keďže v konaní sa koná proti obžalovanému ako proti ušlému. Čo sa týka trestu, uložený trest považovala za trest neprimerane prísny, s poukazom na pôvodne uložený trest, kde mu bol ukladaný trest jeden rok so skúšobnou dobou jedného roka. Poukázala na mieru zavinenia, časový odstup, spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a výšku spôsobenej škody, z ktorého dôvodu navrhla, aby odvolací súd uložil obžalovanému trest miernejší.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného podaného obhajkyňou zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal tento odvolateľ odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne, a to vo výroku o treste.

Žiada sa pripomenúť, že uvedená trestná vec už bola predmetom odvolacieho konania v dôsledku odvolania obžalovaného podaného obhajkyňou proti výrokom o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/61/2018 zo dňa 17.09.2019, ktorým bol obžalovaný G. S. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od 14.00 h 31.03.2016 do 07.45 h 01.04.2016 po vzájomnej predchádzajúcej dohode v Y. W. na T. D. na sklade, ktorého majiteľom je spoločnosť RS-Y. s.r.o. Y. W., ktorý sa nachádza v areáli bývalého cukrovaru, obžalovaný G. S. tehloou rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa na zadnej stene skladu, cez takto vzniknutý otvor vošli t.č. už odsúdení K. P. a ml. P. P. do priestorov skladu, prešli k predeľovacím dvojkrídlovým dverám, z ktorých odsúdený K. P. kliešťami prestrihol visiaci zámok, vošli do tejto časti skladu, kde mal živnostník V. S., nar. XX.XX.XXXX, uskladnené na paletách krabice s detskými plienkami značky „D. ultra dry“, z ktorých odcudzili 70 krabíc, kde v jednej krabici sa nachádza 7 ks balení, ktoré následne vyniesli cez

otvor v rozbitom sklenenom okne a podali von obžalovanému G. S. a už odsúdeným Q. P., X. O. a Q. P., ktorí pred budovou skladu dávali pozor, čím takto svojím konaním spôsobili pre V. S. - O., Y. W., Q. XX/XX, H.:XXXXXXXX, škodu krádežou vo výške nie menej ako 661,50 Eur a pre majiteľa skladových priestorov spoločnosť RS-Y., s.r.o. Y. W., D. 1, H.:XXXXXXXX, škodu poškodením okna a visiaceho zámku vo výške XX,XX Eur. Za to bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na jeden rok. Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. mu bola zároveň uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodenému Bc. V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., J. S. XXX/X, škodu vo výške 305,- Eur a pre poškodenú stranu spoločnosť RS-Y. s.r.o. Y. W., D. 1, škodu vo výške 43,- Eur. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. mu bola uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. O tomto odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením zo dňa 10.06.2020, sp. zn. 3To/83/2020, ktorým podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku už má oporu vo vykonaných dôkazoch po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu vo veci uznesením zo dňa 10.06.2020, sp. zn. 3To/83/2020, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval už náležitú pozornosť. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 26.07.2021 vykonal výsluch svedka - poškodeného Bc. V. S., svedkov P. P., Q. P., Q. P. a X. O.. Na hlavnom pojednávaní dňa 16.09.2021 vypočul svedka K. P. a na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného G. S. z prípravného konania. V zmysle § 269 Tr. por. boli prečítané aj jednotlivé listinné dôkazy, najmä uznesenie o vrátení veci, vyčíslenie škody, odborné vyjadrenie a správy na obžalovaného s odpisom z registra trestov, týkajúcim sa jeho osoby.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom dospel okresný súd k správne nielen skutkovému, ale i právnemu záveru v tom smere, že obžalovaný si zisteným spoločným konaním s inými prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal vlámaním. Súd prvého stupňa postupoval správne keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., teda odlišne ako prokurátor v podanej obžalobe, a to vzhľadom na nadobudnutie od 01.08.2019 účinnosti novely Trestného zákona č. 214/2019 Z. z., na základe ktorej a za použitia § 2 ods. 1 Tr. zák., podľa obsahu ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší. Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie rozsudku okresným súdom predovšetkým na str. 4, s ktorým sa stotožnil.

Napriek tomu, že obžalovaný nebol na hlavnom pojednávaní vypočutý, bol v tejto trestnej veci vypočutý v prípravnom konaní, kedy sa ku spáchaniu skutku priznal, opísal spôsob jeho spáchania, pričom tento spáchal po spoločnej dohode s Q. P., K. P., X. O., Q. P. a P. P.. Obžalovaného zo spáchania uvedeného skutku usvedčujú aj výpovede na hlavnom pojednávaní vypočutých svedkov, už odsúdených P. P., Q. P. a X. O.. Z týchto svedeckých výpovedí jednoznačne vyplynulo, že okrem nich a K. P., sa zúčastnil spáchania predmetného skutku aj obžalovaný tak, ako to vyhodnotil okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku.

Preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd na rozdiel od výroku o vine, v časti k inému záveru ako okresný súd, a keďže odvolanie obžalovaného podané obhajkyňou v tomto smere považoval za čiastočne dôvodné, nakoľko napadnutým rozsudkom bolo pri ukladaní trestu porušené ustanovenie Trestného zákona a obžalovanému bol uložený neprímeraný trest, z tohto dôvodu napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. v celom výroku o treste zrušil a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

Zo strany krajského súdu sa žiada zvýrazniť to, že Trestný zákon v sankcii ust. § 212 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky. Pri úvahách o určení druhu trestu a jeho výmery okresný súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Pokiaľ bol ale v prejednávanej veci už v pôvodnom konaní rozsudkom okresného súdu zo dňa 17.09.2019, sp. zn. 2T/61/2018 obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba na jeden rok, pričom tento rozsudok bol len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaného, uznesením krajského súdu zo dňa 10.06.2020, sp. zn. 3To/83/2020 v celom rozsahu zrušený a vec bola okresnému súdu vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, bol súd prvého stupňa v novom konaní pri ukladaní trestu viazaný zásadou reformatio in peius (zákaz zmeny k horšiemu), vyjadrenou v ustanovení § 327 ods. 2 Tr. por. Obžalovanému preto nemohol byť uložený trest prísnejší, než aký mu bol v prejednávanej veci uložený skorším odsudzujúcim rozsudkom.

Súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď nerešpektoval zásadu reformatio in peius, v zmysle ktorej mohol obžalovanému aj napriek tomu, že pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol v rovnováhe, potom ukladať trest odňatia slobody nepresahujúci jeden rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba na jeden rok.

Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere jeden rok.

Takto uložený trest, vrátane podmiennečného odkladu jeho výkonu, obsahuje v dostatočnom rozsahu prvok represie, ako aj prvky generálnej a individuálnej prevencie, zároveň postačuje na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a zodpovedá aj všetkým ďalším zákonným ustanoveniam Trestného zákona, ktoré upravujú zásady pre ukládanie trestov. Napokon, ak by obžalovaný nevedel v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia riadny život a hrozba výkonu trestu odňatia slobody by nebola postačujúca, eventuálne mu môže byť v takomto prípade nariadený výkon uloženého trestu, a to už aj počas plynutia skúšobnej doby.

Keďže okresný súd nepochybil vo výroku o náhrade škody, ktorým odkázal poškodených V. S. - O. a spoločnosť RS-Y., s.r.o., tento výrok ponechal odvolací súd pri rešpektovaní zásady zákazu reformatio in peius nedotknutý a z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného rozhodol pomerom hlasov 3:0 rozsudkom tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.