

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200121  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200121.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. U., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka J. D., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXXX/XX, L. a otec L. U., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L., v súčasnosti bytom Q. XXXXX/XX, L. v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Matka a otec sú povinní o d o v z d a ť maloletého M., M.. XX.XX.XXXX do starostlivosti D. K. Č., E.. P. B. Č.. XX,XXX XX Č..

Neodkladné opatrenie p l a t í na čas do ukončenia výchovného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/169/2021-26 zo dňa 25.11.2021.  
Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 13.01.2022 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti D. K. Č., E.. P. B. Č.. XX,XXX XX Č.. V návrhu uviedol, že rodičia maloletého majú okrem neho ešte 4 deti: J. U., M.. XX.XX.XXXX, C. U., M.. XX.X.XXXX, L. U., M.. X.X.XXXX J. I. U., M.. X.XX.XXXX. Rodina žije spoločne. Maloletý navštevuje Špeciálnu Základnú školu, E.. L. XX, XXX XX L., kde je v školskom roku 2021/2022 žiakom šiesteho ročníka. U maloletého je opakovane zaznamenaná priestupková činnosť a páchanie trestnej činnosti formou drobných krádeží. Maloletý v domácnosti rodičov klame a nerešpektuje, často kráť z domu ujde a túla sa po meste aj v neskorých večerných hodinách. V minulosti bol v starostlivosti K. U. R. J. D. C. W. na základe Uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 19P/57/2018-33 zo dňa 26.10.2018, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie. Dňa 27.05.2019 bola ukončená starostlivosť v K. U. R. J. D. C. W. a maloletý bol odovzdaný do starostlivosti matky. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel, maloletý v režimovom zariadení fungoval, avšak po návrate do rodinného prostredia boli u neho zaznamenané zmeny v správaní. Opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru, pohybuje sa v nevhodnej rovesníckej skupine, je ľahko ovplyvniteľný a svoje konanie a nevhodné správanie bagatelizuje. Je dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii L.. T. Q. a je nastavený na medikamentóznú liečbu. V dôsledku nevhodného správania maloletého bola rodina zaradená na vykonávanie opatrení prostredníctvom K. U. R. J. D. M. za účelom eliminovania páchania trestnej činnosti a odstránenie negatívnych foriem správania u maloletého, ktoré prebiehalo v období od júna 2020 do decembra 2020, pričom vykonávanie opatrení v tejto rodine bolo ukončené k 21.12.2020. Zo záverečnej správy je možné konštatovať, že odporúčanie splnilo svoj účel a počas spolupráce s centrom maloletý fungoval bez problémov. Na základe pozitívneho prínosu v správaní chceli rodičia v spolupráci s K. U. R. J. D. M. pokračovať, aby sa u neho správanie zastabilizovalo. Dňa 21.12.2020 bolo vydané nové odporúčanie na pokračovanie spolupráce. Z priebežnej správy z

K. U. R. J. D. M. za obdobie apríl - máj 2021 vyplýva, že odporúčanie neplní svoj účel a cieľ sa nedarí napíňať. U maloletého sa začalo opakovane prejavovať páchanie trestnej činnosti v rozsiahlej forme, pretrvávajú opozičné postoje voči autoritám a v správaní maloletého pretrvávajú negatívne prvky správania. Aj podľa vyjadrení rodičov si nevedia dať s maloletým rady, nakoľko ich nerešpektuje a uteká z domu. Rodičia majú vážnu obavu o život a zdravie maloletého nakoľko sa túla po vonku aj v neskorých nočných hodinách a rodičia nemajú vedomosť, kde sa maloletý nachádza. Aj napriek vykonávaným opatreniam zo strany úradu, nedošlo v jeho správaní k pozitívnej zmene. Vzhľadom na neúnosnú situáciu bol maloletý Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/169/2021 neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti D. K. L., Q. F. XXX,XXX XX L.. Maloletý bol do zariadenia odovzdaný 01.09.2021. Dňa 17.12.2021 otec maloletého oznámil úradu, že pri prebratí maloletého zo zariadenia na vianočné prázdniny do domáceho prostredia mal na tvári viditeľné známky fyzického útoku. Podľa vyjadrení maloletého sa malo jednať o jeho napadnutie zo strany iných detí v zariadení. Otec maloletého dňa 21.12.2021 podal na OO PZ Martin- západ, Gorkého 33, 036 01 Martin trestné oznámenie na menované reedukačné zariadenie. Poverený policajt M. U. R., ktorý trestné oznámenie prijal následne toto oznámenie odstúpil na OO PZ Spišská nová Ves. V uvedenej veci bol dňa 22.12.2021 vykonaný pohovor na ÚPSVaR Martin, OSPODaSK s maloletým a jeho matkou, kde maloletý opísal celý incident a taktiež aj správanie sa zamestnancov k maloletým deťom v zariadení. Nakoľko je trestné oznámenie v štádiu riešenia a situácia nebola objasnená, rodičia nesúhlasia aby reedukácia u maloletého pokračovala v menovanom zariadení. Maloletý sa do dnešného dňa nachádza v domácom prostredí u svojich rodičov, nakoľko sa mal 10.1.2022 vrátiť späť do D. S. L., ale rodičia ho odmietli odovzdať.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/8/2022-12 zo dňa 14.01.2022 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba navrhovanej úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je upraviť pomery účastníkov konania. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Po oboznámení sa s návrhom kolízneho opatrovníka, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v spise a pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 9P/169/2021, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odňatí maloletého zo starostlivosti rodičov a nariadení jeho pobytu v D. K. Č., E.. P. B. Č.. XX,XXX XX Č.. Súd mal za osvedčené, že Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/169/2021-26 zo dňa 25.11.2021 bol maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci nariadený pobyt v D. K. L. - Q. F. Č.. XXX, XXX XX L. na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Maloletý bol do zariadenia odovzdaný, avšak dňa 17.12.2021 otec maloletého oznámil úradu, že pri prebratí maloletého zo zariadenia na vianočné prázdniny do domáceho prostredia mal na tvári viditeľné známky fyzického útoku. Podľa vyjadrení maloletého sa malo jednať o jeho napadnutie zo strany iných detí v zariadení. Otec maloletého dňa 21.12.2021 podal na OO PZ Martin - západ trestné oznámenie na reedukačné zariadenie, ktoré bolo odstúpené OO PZ Spišská Nová Ves. Nakoľko je trestné oznámenie v štádiu riešenia a situácia nebola objasnená, rodičia nesúhlasia, aby reedukácia u maloletého pokračovala v menovanom zariadení. Maloletý sa do dnešného dňa nachádza v domácom prostredí u svojich rodičov, kedy sa mal 10.01.2022 vrátiť späť do reedukačného zariadenia L., ale rodičia ho odmietli odovzdať. Vzhľadom na osvedčené skutočnosti súd rozhodol o zmene reedukačného zariadenia a uložil rodičom (ktorí aktuálne zabezpečujú faktickú starostlivosť o maloletého) povinnosť odovzdať maloletého do D. K. Č., E.. P. B. Č.. XX,XXX XX Č.Č., kde bude pokračovať reedukácia maloletého do času ukončenia výchovného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/169/2021-26 zo dňa 25.11.2021.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).