

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **V. K.** vedenej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 26. apríla 2012 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený **V. K.**, zastúpený obhajcom JUDr. Ing. Karolom Kocsisom proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 27. júna 2011 sp. zn. 3T 41/2011 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku sa dovolanie obvineného **V. K.** **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 27. júna 2011 sp. zn. 3 T 41/2011 bol obvinený **V. K.** uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18. júla 2010 v čase o 19.45 hod. na ulici pred rodinným domom číslo X. v obci K. M., okres Nové Zámky, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol B. D. tým spôsobom, že ho nohou kopol do brucha a následne ho hlavou udrel do oblasti nosa, čím spôsobil poškodenému B. D. zranenia a to : zlomeninu nosových kostí bez posunu a pomliaždenie brušnej steny ľahkého stupňa, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva – odvetvie súdneho lekárstva s dobou liečenia a práceneschopnosti 14 dní.

Za to bol obvinený V. K. odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon uloženého trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa Nové Zámky s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obhajca obvineného JUDr. Ing. Karol Kocsis odvolanie podaním na súde prvého stupňa dňa 1. augusta 2011.

Krajský súd v Nitre na podklade podaného odvolania rozhodol na neverejnom zasadnutí uznesením z 29. septembra 2011 sp. zn. 1 To 63/2011 tak, že podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného V. K. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Nitre bol obvinenému doručený dňa 6. decembra 2011, jeho obhajcovi a poškodenej strane dňa 5. decembra 2011 a prokurátorovi bol doručený 2. decembra 2011 (č.l. 188).

Okresný súd Nové Zámky dňa 16. apríla 2012 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného V. K. proti rozhodnutiu okresného súdu z 27. júna 2011 sp. zn. 3 T 41/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2011 sp. zn. 1 To 63/2011. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 20. februára 2012.

Obvinený V. K. v rámci podaného dovolania uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. (zmena od 01.09.2011 zák. č. 262/2011 Z.z. písmeno l/), pretože dovolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody. Na uvedený postup nebol dôvod, pretože odvolanie zahlásil ihneď po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku okresného súdu i uznesenia krajského súdu s tým, aby vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie v inom zložení súdu.

Samosudkyňa súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania ostatným stranám s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného vyjadriť v lehote, ktorú im určila. K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka okresnej prokuratúry, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že odvolanie obvineného proti rozsudku okresného súdu bolo podané oneskorene po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty odo dňa jeho oznámenia, preto dovolanie obvineného nespĺňa zákonné dôvody a navrhla jeho dovolanie bez preskúmania odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že obvinený V. K. podal dovolanie ako oprávnená osoba (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), urobil tak prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v danom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený síce podal odvolanie, ale až po uplynutí lehoty na podanie odvolania (§ 309 ods. 1 Tr. por.). V dôsledku oneskoreného odvolania nemohol odvolací súd preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie zamietol. Neobstojí tvrdenie obvineného, že odvolanie podal ihneď po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Z tejto zápisnice (č.l. 153) vyplýva, že obvinený bol po vyhlásení a odôvodnení rozsudku riadne poučený podľa § 309 ods. 1 Tr. por. o možnosti podať odvolanie, pričom prehlásil, že žiada doručiť rozsudok. Teda možnosť

podat' odvolanie ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyužil, čo potvrdila i prokurátorka vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného. Dokonca jeho obhajca dňa 22. júla 2011 nahliadal do trestného spisu a dal si z neho urobiť fotokópie (č.l. 169-170), pričom žiadne výhrady voči zneniu zápisnice neuplatňoval. Odvolanie obhajcu obvineného bolo podané v podateľni okresného súdu až 1. augusta 2011, teda po márnom uplynutí zákonnej lehoty. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného V. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Véghová