

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Z. F.**, proti žalovanej **Ú.**, IČO: X., **o zaplatenie 70 000 €**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 18 C 12/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2010, sp.zn. 3 Co 315/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2010, sp.zn. 3 Co 315/2010 **z a s t a v u j e .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II uznesením z 3. novembra 2010, č.k. 18 C 12/2010-83 konanie o návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov doručenom súdu dňa 21. októbra 2010, ako aj konanie vo veci samej, zastavil. O zastavení konania o návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol s poukazom na ustanovenia § 103, § 104 ods. 1, § 138 ods. 1 a § 159 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že o oslobodení od platenia súdnych poplatkov už bolo v konaní rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice II z 22. júla 2010, č.k. 18 C 12/2010-62 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 9. septembra 2010, č.k. 2 Co 242/2010. O zastavení konania vo veci samej rozhodol podľa ustanovenia § 10 ods. 1, veta prvá, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcu uznesením z 28. decembra 2010, sp.zn. 3 Co 315/2010 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa, zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu, „s rozhodnutím o odpustení súdneho poplatku“. V dôvodoch dovolania rozoberal skutkový a právny stav veci.

Okresný súd Košice II uznesením z 31. marca 2011, č.k. 18 C 12/2010-129 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania zo dňa 7. februára 2011 a predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedené uznesenie reagoval dovolateľ listom doručeným súdu 13. apríla 2011 (č.l. 132 spisu), v ktorom požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Okresný súd Košice II po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením z 12. júla 2011, č.k. 18 C 12/2010-170 ustanovil žalobcovi v dovolacom konaní za zástupcu JUDr. M. B.B.. Na odvolanie JUDr. M. B. Okresný súd Košice II uznesením z 18. augusta 2011, č.k. 18 C 12/2010-176 napadnuté uznesenie postupom podľa § 210a O.s.p. zmenil tak, že za zástupcu žalobcu v dovolacom konaní ustanovil JUDr. V. B.. Na odvolanie JUDr. V. B. Okresný súd Košice II uznesením z 12. septembra 2011, č.k. 18 C 12/2010-180 aj toto uznesenie postupom podľa § 210a O.s.p. zmenil tak, že za zástupcu žalobcu v dovolacom konaní ustanovil Centrum právnej pomoci – Kancelária :, K.. Krajský súd v Košiciach na odvolanie Centra právnej pomoci uznesením z 23. novembra 2011, sp. zn. 5 Co 303/2011 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd Košice II po opätovnom vrátení veci dovolacím súdom uznesením z 13. marca 2012, č.k. 18 C 12/2010-233 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 7. februára 2011 opravil a doplnil doručením plnej moci pre právneho zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobcu zároveň poučil, že podľa ustanovenia § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012

účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci, ktoré o ustanovení právneho zástupcu rozhodne v konaní podľa ustanovení zákona č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Uviedol, že ak žalobca požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a Centrum právnej pomoci o tejto žiadosti v stanovenej lehote nerozhodne, má túto skutočnosť písomne oznámiť súdu.

Podaním osobne podaným na súde prvého stupňa dňa 5. apríla 2012 (č.l. 237 spisu) vzal žalobca svoje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu v celom rozsahu späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodol vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky žalovanej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. mája 2012**

**JUDr. V. Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová