

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **J. D.** pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona účinného od 01. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 3. mája 2012 v Bratislave, o žiadosti obvineného o navrátenie lehoty na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 12. februára 2008, sp. zn. 3To 4/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. obvinenému **J. D.** navrátenie lehoty na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 12. februára 2008, sp. zn. 3To 4/2008, **sa n e p o v o ľ u j e.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 6T 172/2006, z 10. júla 2007 a z 11. decembra 2007 bol obvinený **D.** uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné.

Za čo obvinenému **J. D.** bol s poukazom na právoplatne ustálenú vinu ohľadom bodu 4/ rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T 172/2006, zo dňa 10. júla 2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 72/2007, zo dňa 25. septembra 2007 podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01. januára 2006 s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01. januára 2006 uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01. januára 2006 bol obvinený pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného od 01. januára 2006 mu súd uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

A bol aj zaviazaný k náhrade škody.

Krajský súd v Trnave dňa 12. februára 2008, uznesením sp. zn. 3To 4/2008, podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného D..

Uvedené rozhodnutie mu, ako aj jeho obhajcovi, bolo doručené dňa **25. marca 2008**, od kedy mu začala plynúť 3 ročná lehota na podanie dovolania t.j. **do 25. marca 2011**.

Dňa **15. marca 2012** podal obvinený žiadosť o navrátenie lehoty na podanie dovolania na okresný súd, ktorý ju 25. apríla 2012 predložil tunajšiemu súdu.

Obvinený síce už 17. apríla 2008 požiadal okresný súd, aby mu ustanovil advokáta, obratom ho súd vyzval, aby preukázal svoje majetkové pomery.

Obvinený podal vlastnoručne napísané „dovolanie“ na tunajší súd, ktoré bolo 25. júna 2008 zaslané okresnému súdu, ktorý ho opätovne vyzval na odstránenie väd dovolania.

Obvinený listom z 28. júla 2008 požiadal o dočasné odloženie danej veci, nakoľko podal na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky žiadosť o prešetrenie, následne oznámil, že je nemajetný a 23. júla 2009 opätovne požiadal o ustanovenie obhajcu a pripojil potvrdenie obce, že je nemajetný.

Dňa **29. júla 2009** mu Okresný súd Trnava oznámil, že obhajcu mu nemieni ustanoviť, pričom od uvedenej doby obvinený nezopakoval svoj návrh a až **15. marca 2012** požiadal o navrátenie lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. **O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky.** Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie

proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Je potrebné dať do pozornosti nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z **15. decembra 2009**, v ktorom bola prakticky uložená povinnosť súdov, po preukázaní insolventnosti obvineného, mu obhajcu ustanoviť. Táto povinnosť súdu I. stupňa, ustanoviť obvinenému obhajcu, po tom čo tento preukáže, že nemá dostatočné prostriedky, následne vplynula zo zákona č. 262/2011 Z. z., ktorý však nadobudol účinnosť už **1. septembra 2011**.

Obvinený však nepožiadaval o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku v trojdňovej lehote ako mu to ukladá ustanovenie § 64 ods. 1 Tr. por. a z toho dôvodu bolo rozhodnuté o nepovolení jej navrátenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 3. mája 2012

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová