

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. B.** proti odporcovi **V. B.**, o **rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 7 P 96/2011, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V, z dôvodu vhodnosti, takto

**r o z h o d o l :**

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 7 P 96/2011 Okresného súdu Senica Okresnému súdu Bratislava V, sa **n e v y h o v u j e**.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Senica predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že nemá dôveru k zákonnej sudkyňi, vznesla námietku zaujatosti, ktorej však nebolo vyhovené, a preto má za to, že na Okresnom súde Bratislava V je reálna možnosť relevantného a nezaujatého konania.

Odporca sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadril napriek tomu, že výzvu na vyjadrenie riadne prevzal dňa 14. apríla 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Senica sp.zn 7 P 96/2011 Okresnému súdu Bratislava V sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu, sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh navrhovateľky na prikázanie veci a ňou uvádzané dôvody za nepostačujúce, nakoľko skutočnosť, že nemá dôveru ku zákonnej sudkyni, ktorá vyplýva z jej subjektívneho pocitu bez reálne podložených skutočností, ako je zrejme i z dôvodov uvádzaných v námietke zaujatosti, nie je takou mimoriadnou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala nerešpektovanie čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. mája 2012**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

