

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. S. a spol.** pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6 T 28/2012 o návrhu na odňatie a prikázanie veci na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 16. mája 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvinených **J. S. a S. O.** vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6 T 28/2012 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., sa tomuto súdu **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Bratislave V podal 8. marca 2012 pod č. 3 Pv 1202/09 na Okresnom súde Bratislava V obžalobu na obvinených J. S. a S. O. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 11.11.2007 v reštaurácii Mc Donalds nachádzajúcej sa v obchodnom centre Aupark na Einsteinovej ulici obvinený S. O. po vzájomnej dohode s obvineným J. S., ktorý ho ústne poveril aby vystupoval ako zástupca spoločnosti A. Ltd, X. P. Avenue, N., G., MI, 495252, USA, ktorá však v skutočnosti nikdy neexistovala, podpísal kúpnu zmluvu s poškodeným Ing. I. V., ktorej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla Mercedes B 180 CDI, rok výroby 2006, čiernej farby, s plnou výbavou za dohodnutú kúpnu

cenu 480.000,- Sk. V zmysle uvedenej zmluvy sa obvinený S. O. zaviazal predmet predaja dodať do 6 týždňov od uzavretia zmluvy, pričom v ten istý deň poškodený Ing. I. V. uhradil zálohu vo výške 145.000,- Sk v pobočke T., a.s. na účet č. X. vedený v T., a.s. na obvineného S. O. a ten následne dňa 12.11.2007 preposlal túto zálohu na účet č. X. vedený v T., a.s. na obvineného J. S., pričom osobné motorové vozidlo poškodenému nikdy nebolo odovzdané a ani vrátená uhradená záloha, aj napriek viacerým urgenciám, čím spôsobili poškodenému Ing. I. V., nar. X., trvale bytom V., Š. ul. č. X., škodu vo výške 4813,12 Eur (145.000,- Sk).

Predseda senátu Okresného súdu Bratislava V predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 2. mája 2012 trestnú vec obvinených s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Prievidza. Svoj návrh odôvodnil tým, že proti obvinenému S. sa od roku 2009 vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2 T 151/2009, ktoré doposiaľ nie je ukončené, a preto je tu dôvod na spoločné konanie podľa § 18 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Prievidza, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh predsedu senátu na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

V danom prípade niet sporu o tom, že podľa ustanovení § 15 a § 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obvineného J. S. a spol. Okresný súd Bratislava V, z čoho vychádzal i okresný prokurátor, keď na tomto súde podal na obvinených obžalobu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže

byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu) vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci.

V ustanovení § 18 ods. 1 Tr. por. je obsiahnutá zásada, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. V rámci uplatňovania tejto zásady možno potom vyvodzovať, že dôležitým dôvodom pre odňatie a prikázanie veci tzv. delegáciu môže byť i snaha o zaistenie spoločného konania v prípadoch, kedy boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch, pričom by inak boli splnené podmienky na spoločné konanie.

V posudzovanej veci bola podaná obžaloba na príslušnom súde pre skutok, ktorý sa mal stať v roku 2007. Z návrhu na delegáciu vyplýva, že dôvodom na odňatie veci zákonnému sudcovi a súdu má byť trestné stíhanie, ktoré je vedené na obvineného J. S. na Okresnom súde Prievidza. Žiadne konkrétne dôkazy o tejto skutočnosti predložený spisový materiál neobsahuje. V tejto súvislosti najvyšší súd pripomína, že predtým ako miestne príslušný súd dá prípisom podnet na delegáciu veci, je povinný zistiť všetky okolnosti a zabezpečiť dôkazy významné pre posúdenie, či sú v posudzovanej veci dané dôležité dôvody pre prípadnú delegáciu inému súdu. Úlohou najvyššieho súdu je iba preskúmať a následne posúdiť opodstatnenosť návrhu na delegáciu veci, nie však zabezpečovať dôkazy na potvrdenie skutočností potrebných pre také rozhodnutie a nahrádzať tak činnosť príslušného súdu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci príslušný súd vo svojom podaní neuviedol žiadny relevantný dôvod pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. mája 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Véghová