

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449778  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6120449778.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v spore žalobcu: Bytkomfort, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, SNP 9, IČO: 36 555 193, proti žalovaným: v 1. rade J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, M. S., v 2. rade S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., W. XX/b, X/X, G.. M., D. republika, o zaplatenie 610,97 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. júna 2021 pod č .k. 9C/12/2021-93 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu v r  
a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 610,97 eura, pravidelnými mesačnými splátkami po 30 eur, pod stratou výhody splátok, vždy k 25. dňu v mesiaci, až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovaným v 1. a v 2. rade. Uviedol, že žalobca sa žalobou podanou 27.04.2021 domáhal zaplatenia sumy 610,97 eura ako nedoplatok na úhradách za platenie poskytované s užívaním bytu a dlh na úhradách nájomného, ktoré predstavovali sumu ku dňu 30.11.2020 610,97 eura. Následne v bode 9. uviedol, že žalobca sa domáhal nezaplatených úhrad nájomného k vyúčtovaniam za roky 2018, 2019, 2020.

X.X. Z vykonaného dokazovania zistil, že rozhodnutím o pridelení bytu zo dňa 11.05.1988 bol v tom čase žalovanej v 2. rade, manželke žalovaného v 1. rade pridelený Okresným bytovým podnikom - M. S. 3-izbový byt na C. č. XX - prízemie, byt č. X, M. S.. Zo zápisu o dohode a odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 06.06.1988 vyplýva, že vtedajší Okresný bytový podnik M. S. dojednal s p. S. G. odovzdanie a prevzatie bytu v M. S. na C. XX dňom 11.05.1988. Za obdobie od 01.10.2018 do 31.10.2020 bol dlh žalovaných za rok 2018 je 79,95 eura a za rok 2019 463,81 eura a k 30.11.2020 nedoplatok v celkovej výške 463,81 eura na nájomnom a na úhradách spojených s užívaním bytu. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.10.2018 do 30.11.2020 vyplýva, že dlh žalovaných za rok 2018 na nájomnom je 79,95 eura a za rok 2019 463,81 eura a k 31.12.2020 nedoplatok v celkovej výške 610,97 eura na nájomnom a na úhradách spojených s užívaním bytu.

1.3. Na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia § 685 odsek 1 OZ, § 697 OZ. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, jednoznačne právne preukázaná, lebo žalovaní porušili podmienky nájomnej zmluvy so žalobcom tým, že prestali platiť riadne a včas nájom a ostatné úhrady spojené s užívaním bytu podľa aktuálnej sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.10.2018 do 31.10.2020 a od 01.10.2018 do 30.11.2020. Žalobca preukázal v konaní, že žalovaní sú nájomcami predmetného bytu na základe Rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 11.05.1988 a Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 06.06.1988. V predmetnom byte býva a užíva ho iba

žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade ho neužíva od roku 2001 a nepodiel'a sa ani na úhradách spojených s užívaním bytu.

1.4. Uvedol, že žalovaný v 1. rade uznal nárok uplatnený žalobcom čo do základu a výšky a vie ho zaplatiť iba pravidelnými mesačnými splátkami po 30 eur pod stratou výhody splátok. Žalovaná v 2. rade je nájomkyňou predmetného bytu, nepodiel'a sa žiadnym spôsobom na jeho úhradách, nekomunikuje so žalovaným v 1. rade a nie je ochotná odstúpiť od nájomnej zmluvy, resp. od užívacieho vzťahu k predmetnému bytu so žalobcom. Nemohol rozhodnúť rozsudkom z uznania z dôvodu, že žalovaná v 2. rade nebola prítomná na pojednávaní, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadrila. Z procesného hľadiska nedala súhlas k takémuto spôsobu rozhodnutia súdu vo veci samej.

1.5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 CSP, 262 ods.1, 2 CSP a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaný v 1. rade podal proti rozsudku odvolanie. Opätovne ako v priebehu konania poukázal na exekučné konanie, počas ktorého zaplatil požadovaný dlh. Došlo k preplatkom, ktoré mu mal žalobca vrátiť a nemuselo dôjsť k neuhradeniu zálohových platieb. Žiadal zrušiť žalobu ako nedôvodnú, nariadiť žalobcovi vrátiť mu preplatky a zrušiť v jeho účtovníctve sumu 12 381, 01 eura ako dlh.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uvedol, že žalovaný na pojednávaní dlh uznal do základu a výšky, preto nechápe účel odvolania. Žiadal rozsudok potvrdiť.

4. Žalobca v 1. rade sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu namietajúc výšku dlhu, ktorý mu žalobca započítava z exekučného konania.

5. Žalovaná v 2. rade sa k odvolaniu nevyjadrila.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva.

Podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť naďalej užívať ako nájomca.

Podľa § 707 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zomrie jeden z manželov, ktorí boli spoločnými nájomcami bytu, stane sa jediným nájomcom pozostalý manžel.

Podľa § 708 Občianskeho zákonníka, ustanovenia §§ 706 ods. 1 a 2, 707 ods. 1 platia aj v prípade, ak nájomca opustí trvale spoločnú domácnosť.

7. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol na základe uznania nároku žalovaného v 1. rade. Vôbec nevenoval pozornosť, čo je predmetom žaloby, keď v úvode rozsudku uvedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 617,97 eura ako nedoplatku na úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu a dlh na nájmomnom ku dňu 30.10.2020. V bode 9. rozsudku uvedol vyjadrenie žalobcu na pojednávaní, že sa domáha zaplata titulom nezaplatených úhrad nájomného k vyúčtovaniam za rok 2018, 2019, 2020. O čom súd prvej inštancie rozhodoval, nie je možné z obsahu

rozhodnutia zistiť. Žalobca k žalobe predložil len sumarizáciu platieb od 01.01.2018 do 30.11.2020 a vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017. V spise sa nikde nenachádza vyúčtovanie za roky 2018, 2019, 2020, o ktorých súd prvej inštancie zrejme rozhodoval. Odvolací súd opakovane roky vo svojich rozhodnutiach poukazoval na konštantnú judikatúru dovolacieho súdu, že predmetom konania o zaplatenie nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu nemôžu byť zálohy, ale predmetom konania môže byť len konečné vyúčtovanie za daný rok. Pokiaľ by súd prvej inštancie venoval pozornosť žalobnému nároku a ustálenej rozhodovacej praxe, dospel by k záveru, že nemá podklady pre vydanie rozsudku a rozhodol len na základe uznania žalovaného v 1. rade.

8. V záhlaví rozhodnutia uviedol, že žalovaná v 2. rade má trvalý pobyt v M. S.. Z lustrácie obyvateľov, ktorú vykonal (čl.82 spisu) vyplýva, že žalovaná v 2. rade mala trvalé bydlisko na uvedenej adrese od 30.05.1988 do 19.06.2020. Od 19.06.2020 je prihlásená k trvalému pobytu v D.. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalovaná v 2. rade predmetný byt neužíva od roku 2001, sú rozvedení a je opätovne vydatá. Nesúhlasil, aby bol výlučným nájomcom bytu. Z rozhodnutia Okresného bytového podniku v M. S. zo dňa 11.05.1988 vyplýva pridelenie bytu žalovanej v 2. rade. Dohodu o odovzdaní a prevzatí bytu uzavrela 06.06.1988. Súd prvej inštancie vôbec nevenoval pozornosť vecnej pasívnej legitimácii žalovanej v 2. rade, či jej nájomný vzťah nezanikol opustením spoločnej domácnosti.

9. Trvalé opustenie spoločnej domácnosti je konanie s úmyslom domácnosť zrušiť a už ju neobnoviť. Vo vzťahu medzi manželmi je ním aj také konanie, keď za trvania manželstva jeden z manželov byt opustí, pričom je možné odvodiť, že tak učinil s úmyslom sa už nevrátiť a neobnoviť manželské spolužitie. Výklad vykladaný súdnou praxou je jednotný potiaľ, že trvalým opustením spoločnej domácnosti je všeobecné konanie vedené s úmyslom domácnosť zrušiť a už ju neobnoviť. Keďže trvalé opustenie spoločnej domácnosti je nielen úkonom faktickým ale aj úkonom právnym (v zmysle ust. § 34 OZ), musí byť tiež slobodným prejavom vôle manžela, ktorý domácnosť opúšťa. O prípad tohto druhu nejde tam, kde opustenie spoločnej domácnosti je motivované snahou vyhnúť sa nezhodám v manželstve, alebo je vyvolané konaním druhého manžela, spočívajúcim napr. v znemožnení prístupu do bytu výmenou kľúčov a pod..

10. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutia z dôvodu vyššie uvedených pochybení. Povinnosťou súdu bude vyporiadať sa s vecnou pasívnou legitimáciou žalovanej v 2. rade a predmetom konania. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods.3 CSP).

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).