

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/3106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469051
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121469051.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35697270, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokát, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti povinnému: Frontbase s.r.o., so sídlom J. C. Hronského 10, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 44593791, o vymoženie 966,43 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Mráz, so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava, IČO: 30791227, ktorý ju vedie pod č.k. 225EX 490/2021, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.08.2021, domáhal od povinného vymoženie 966,43 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok Rozhodcovského súdu v Bratislave č.k. 1576/18 zo dňa 12.02.2019, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20.05.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16. 09. 2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi JUDr. Jaroslav Mráz so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava, IČO: 30791227, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. 225EX 490/21 a ktorý vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.09.2021, ktoré bolo povinnému doručené dňa 08.10.2021.

3. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2021 bol doručený súdному exekútorovi dňa 25.10.2021 (podaný na poštovú prepravu dňa 22.10.2021). Návrh na zastavenie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote a má odkladný účinok. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že bol zavedený spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o., ktorá mala uhradiť náklady spojené s prenosom čísel., prípadne ak spoločnosť splnila svoj príslub, je exekučný titul neopodstatnený. Tvrdí, že nebol informovaný spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., o danej situácii, nakoľko je zákazníkom minimálne dva roky, bol priestor aby si veci vysvetlili. Orange Slovensko a.s., ho nijakým spôsobom nenotifikovala a predávala ďalšie produkty, kde si riadne plní povinnosti. Na záver uviedol, že takéto konania považuje za nekalú prax spoločnosti Orange Slovensko, a.s., snahou neoprávnene sa obohatiť.

4. Súdny exekútor vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu na zastavenie exekúcie povinného. Súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uviedol, že voči svojim zákazníkom,

ktorý si neplnia povinnosti si svoje nároky uplatňuje v súdnom konaní. Námietky povinného smerujú proti už ukončenému rozhodcovskému konaniu. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, a preto ho oprávnený nemá dôvod spochybňovať. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu.

5. Súdny exekútor sa vyjadril k spôsobu doručovania písomností.

6. Tunajší súd dňa preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a súdneho exekútora.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 40 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 244/2002 Z.z. Zákon o rozhodcovskom konaní, Tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak a) účastník rozhodcovského konania preukáže, že 1. nemal spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, rozhodcovská zmluva nebola uzavretá v súlade s právnym poriadkom, podľa ktorého sa na základe dohody zmluvných strán mala rozhodcovská zmluva uzavrieť, alebo že takáto dohoda nebola uzavretá, podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, 2. nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o rozhodcovskom konaní alebo že mu nebolo umožnené sa zúčastniť na rozhodcovskom konaní, 3. rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, 4. rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehala spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej alebo b) súd zistí, že sú dôvody, pre ktoré by boli odopreté uznanie a výkon cudzieho rozhodcovského rozsudku aj bez návrhu účastníka podľa § 50 ods. 2 tohto zákona.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku,

pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

13. Súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní. Teda exekučný súd nie je oprávnený preskúmať exekučný titul z hľadiska hmotného práva ani preskúmať právne posúdenie všeobecným súdom Slovenskej republiky a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného exekučným titulom. Exekučný súd nie je súdom, ktorý by slúžil ako opravný prostriedok voči rozhodnutiam v základnom konaní. Exekučný súd je oprávnený preskúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu a súlad návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom.

14. Súd preskúmal skutočnosti namietané povinným, ktoré boli v kompetencií Exekučného súdu, aby sa nimi zaoberal.

15. Súčasná rozhodovacia prax Ústavného súdu SR sa opakovane prikláňa k názoru, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať v nesporebných veciach právomoc rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy (napr. II. ÚS 300/2018, II. ÚS 22/2020, II. ÚS 298/2020, II. ÚS 63/2019, I. ÚS 265/2020, IV. ÚS 139/2021 z 13.07.2021), a to ani vo vzťahu k tomu, či sa uplatňuje na konateľov dlžníka v zmysle § 135a OBZ, keďže na uplatnenie takejto námietky existujú v zmysle ZoRK iné inštitúty (námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy podľa § 21 ZoRK, resp. podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ZoRK).

16. Predmetným exekučným titulom - Rozhodcovským rozsudkom č.k. 1576/18 zo dňa 12.02.2019, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20.05.2019. Konanie sa týkalo dlho vzniknutého za fakturačné obdobie 2016/2 - 2017/04 za splatné ceny služieb vo výške 334,12 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 632,31 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný je právnickou osobou, takýto exekučný titul mu bol doručovaný do jeho elektronickej schránky. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotno-právne aspekty sporu, akými sú skutočnosti, že O2 Slovakia, s.r.o., mala zaňho uhradiť predmetný dlh. V prípade, že tento dlh uhradila je potrebné predložiť dôkaz o tom, že bol dlh zaplatený spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o.. Povinný mal možnosť podať proti predmetnému rozhodcovskému rozsudku v zmysle ustanovenia § 40 a nasl. ZoRK, v lehote 60 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na Okresný súd Bratislava V, ako kauzálny príslušný súd v zmysle § 28 ods. 1 CSP, ktorý by sa zaoberal jeho námietkami, ktoré si môže uplatniť v základnom konaní.

17. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k Exekučného poriadku. V zmysle námietok povinného nebol naplnený ani jeden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa Exekučný poriadok.

18. Nakoľko povinný v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Oprávnený ani povinný si v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nenárokovali trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd žiadnej zo strán trov exekučného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.