

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **Y. O. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ a § 140 písm. a/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 5. júna 2012 v Bratislave o sťažnosti obhajcu B. V. proti uzneseniu predsedníčky senátu Špecializovaného trestného súdu zo 16. mája 2012, č.k. PK - 2T 12/2012 - 2263 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e** a predsedníčke senátu Špecializovaného trestného súdu sa ukladá, aby vo veci **znovu konala a rozhodla.**

### O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka Špecializovaného trestného súdu uznesením zo 16. mája 2012, č.k. PK - 2T 12/2012 - 2263, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložila obhajcovi obvinených Y. O. a X. M., advokátovi B. V. poriadkovú pokutu 200 (dvesto) eur, pretože bez akéhokoľvek ospravedlnenia neuposlúchol príkaz súdu dostaviť sa na verejné zasadnutie 14. mája 2012. Obhajca pritom vedel, že ide o prípad povinnej obhajoby, a teda aj jeho neprítomnosť môže byť prekážkou vykonania verejného zasadnutia.

Proti citovanému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obhajca B. V. ako osoba, ktorej sa uznesenie priamo dotýka (§ 186 ods. 1 Tr. por.). Uviedol v nej, že rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty je nezákonné, lebo nevytvoril procesnú prekážku, brániacu uskutočneniu verejného zasadnutia. Svoju neprítomnosť ospravedlnil v rámci telefonického rozhovoru s pracovníčkou Špecializovaného trestného súdu, o čom mal byť spracovaný úradný záznam, pričom jej oznámil, že na verejnom zasadnutí bude prítomný

obhajca JUDr. G.G.. Takýto postup bol predtým schválený oboma obvinenými, ktorých zastupoval. Ďalším dôvodom brániacim vytvoreniu procesnej prekážky z jeho strany je to, že nemal zachovanú päťdňovú lehotu podľa § 292 ods. 4 Tr. por. a teda, ak by bolo potrebné, aby sa predmetného verejného zasadnutia zúčastnil, nebol by súhlasil so skrátením lehoty na prípravu, lebo podľa dohody dôslednú prípravu na tento úkon zabezpečil ďalší obhajca. Postup prvostupňového súdu je aj zrejme neprimeraný, lebo tento svojím pochybením (nezabezpečením účasti obhajcu Mgr. M. a poškodeného W.) nevytvoril podmienky na to, aby sa verejné zasadnutie vykonalo bez závad.

Z uvedených dôvodov obhajca navrhol napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na skutočnosti uvedené v podanej sťažnosti, ktoré zjavne neboli známe v prvostupňovom konaní a zistil, že sťažnosť obhajcu B. V. je dôvodná.

Napriek uvedenému záveru však nemožno súhlasiť s tým názorom sťažovateľa, že nebola u neho zachovaná lehota aspoň piatich pracovných dní na prípravu, uvedená v § 292 ods. 4 Tr. por. Z obsahu procesného spisu vyplýva, že obhajca B. V. upovedomenie o verejnom zasadnutí určenom na 14. mája 2012 prevzal 4. mája 2012, ovšem zásielka s označeným obsahom určená sťažovateľovi na príslušnej pošte bola uložená už 2. mája 2012.

V posudzovanom prípade na režim doručovania predmetnej písomnosti sťažovateľovi poštou je potrebné aplikovať podmienky doručovania podľa § 65 ods. 3 Tr. por. v znení zákona č. 262/2011 Z.z., ktorým s účinnosťou od 1. septembra 2011 došlo aj k novelizácii uvedeného ustanovenia tak, že na rozdiel od dovtedy platnej úpravy sa pre právne účinné doručenie nevyžaduje, aby sa adresát zdržoval v mieste doručenia. Podľa ostatnej vety ustanovenia § 65 ods. 3 Tr. por. sa písomnosť považuje za doručенú dňom keď bola uložená, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Uvedená úprava úplne jasne stanovuje za rozhodný moment z hľadiska doručenia deň uloženia a nie deň prevzatia zásielky. Vzhľadom na uvedené, v prípade obhajcu B. V. lehota na prípravu podľa § 292 ods. 4 Tr. por. zachovaná bola. Preto ďalšie zamýšľané postupy obhajcu vzhľadom na chybný uzáver o nezachovaní spomenutej lehoty sú irelevantné.

Z hľadiska posúdenia veci, t.j. splnenia zákonných podmienok pre možnosť uloženia poriadkovej pokuty uvedených v § 70 ods. 1 Tr. por. je však relevantná námietka sťažovateľa, spočívajúca v tvrdení, že po dohode s klientmi a obhajcom JUDr. G.G. ho mal na verejnom zasadnutí 14. mája 2012 zastúpiť osobne uvedený obhajca. Úradný záznam takéhoto obsahu, na ktorý sťažovateľ poukazuje sa však v spise nenachádza. Podľa úradného záznamu asistentky senátu z 29. mája 2012 (č.l. 2307) menovaná bola 25. apríla 2012 v telefonickom kontakte so sťažovateľom ohľadom verejného zasadnutia určeného na 14. mája 2012, pričom sťažovateľ sa vyjadril alternatívne o obhajobe jeho klientov (obvinených O. a M.) teda, že buď bude zabezpečená ním alebo JUDr. O..

Nové tvrdenia sťažovateľa, uplatnené v opravnom prostriedku bude preto potrebné preveriť doplnením dokazovania zabezpečením vyjadrení od menovaných obvinených a od obhajcu JUDr. G. O., ktorý na verejnom zasadnutí neospravedlnil neúčast' sťažovateľa na ňom prednesom, na ktoré obhajca poukazuje. Bude preto treba zistiť, či jeho námietky majú vecný základ. Ak by sa potvrdili tvrdenia uvádzané sťažovateľom a súdu by povereným obhajcom neboli tlmočené bez jeho zavinenia, v takom prípade by zjavne chýbal úmysel nerešpektovať príkaz súdu a tiež ďalší predpoklad možnosti uloženia poriadkovej pokuty, neexistencia dostatočného ospravedlnenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť spôsobom vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave, 5. júna 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková