

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207072
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120207072.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou v právnej veci manželov: A.. A. Z., X. P. (E. - A.), E.. XX.X.XXXX, J. I. A. XX, G. - Š., zastúpená: Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47258535 a A.. F. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. A. XX, G. - Š., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: W. Z., E.. XX.X.XXXX W. P. Z., E.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, t a k t o

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov, uzavreté dňa XX.X.XXXX K. G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., Y. V., X. XXXX, S. XXX, Z. Č. XX, sa r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode nasledovného znenia:

Maloleté deti W. W. P. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hodiny do štvrtka do 19.00 hodiny, s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

Počas prázdnin a sviatkov neplatí bežný styk a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. nasledovne: počas vianočných sviatkov od 22.12. od 10.00 hod. do 24.12. do 10.00 hod., a následne od 1.1. nasledujúceho roka od 18.00 hod. až do konca vianočných školských prázdnin. Počas jarných prázdnin od piatka bezprostredne predchádzajúceho začiatku prázdnin od 16.00 hod. až do najbližšej stredy do 19.00 hod. Počas veľkonočných prázdnin od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18.00 hod. do veľkonočnej nedele do 10.00 hod. Počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.

Styk otca s maloletým W. sa neupravuje.

III. Otec je p o v i n n ý s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva platiť na maloletého W. výživné vo výške 160,- eur mesačne a na maloletého P. výživné vo výške 140,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Súd u k l a d á matke, otcovi a maloletému W. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch a spôsobom

podľa jeho určenia na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté deti, usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletých detí a obnovenia vzťahu otca s maloletým W.

V. Otec je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu v sume 471,74 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Matka je p o v i n n á zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania štátu v sume 171,75 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 10.9.2020 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že by jej boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti, pričom otcovi by súd uložil povinnosť prispievať na maloletých výživným v sume 160,- eur na maloletého W. a 140,- eur mesačne na maloletého P..

2. Vo výroku I. rozhodnutia súd manželstvo účastníkov rozviedol, pričom keďže obaja rodičia majúci právo podať voči danému výroku odvolanie, sa na tomto pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia odvolania vzdali, písomné vyhotovenie v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP odôvodnenie, vo vzťahu k výroku I., neobsahuje.

3. Súčasne počas konania rodičia dospeli k rodičovskej dohode na čas po rozvode ohľadne zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, úpravy stretávania otca s maloletými a zastupovania a spravovania majetku maloletých, ktorú súd vo výroku II. schválil, a keďže obaja rodičia a zástupca procesného opatrovníka, sa na tomto pojednávaní po vyhlásení rozhodnutia odvolania vzdali, písomné vyhotovenie v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP odôvodnenie, vo vzťahu k výroku II., neobsahuje.

4. Rovnako písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie v časti výrokov IV. až VII., proti ktorým sa všetci účastníci po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia na pojednávaní taktiež vzdali odvolania.

5. Spornou v konaní tak zostala otázka určenia primeraného výživného otca na maloleté deti na čas po rozvode. Matka žiadala určiť výživné na maloletých vo výške uvedenej v návrhu. Otec súhlasil s výživným vo výške 70,- eur na každého z maloletých.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi zo spisu, s pripojeným spisom sp. zn. 27Pc/17/2021 a spisom sp. zn. 31P/63/2021 ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 27Pc/17/2021 si z manželstva rodičov pochádzajúci plnoletý syn I. uplatňoval voči otcovi nárok na určenie výživného. V danom konaní bol dňa 12.1.2022 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo otcovi určené (zatiaľ neprávoplatne) výživné na plnoletého I. vo výške 200,- eur mesačne s účinnosťou od 25.8.2021, ako aj úhrada zročného výživného na plnoletého I. (zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.1.2022 sp. zn. 27Pc/17/2021).

8. Rodičia maloletých spolu nežijú v spoločnej domácnosti, keď z tejto sa matka odsťahovala dňa 26.04.2021 aj s plnoletým I. W. A. W. W. P.. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú, okrem detí pochádzajúcich z manželstva. Otec neprispieva na výživu maloletých od opustenia spoločnej domácnosti, čo potvrdil aj na poslednom pojednávaní dňa 19.1.2022, s tým, že od januára už začne prispievať. S maloletým W. sa otec nestretáva vôbec, keď maloletý to odmieta. S maloletým P. sa v čase rozhodnutia stretával spôsobom uvedeným vo výroku II. rozhodnutia v časti bežného styku.

9. Matka maloletých žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a plnoletým I. v byte, ktorý patrí jej bratovi. Je veterinárka a jej priemerný mesačný príjem v čistom (vrátane daňového bonusu na maloletých bol za obdobie od 9/2020 do 8/2021 vo výške 1.571,- eur (potvrdenie o príjme čl. 207)). Jej príjem bol na obdobnej úrovni aj v čase rozhodovania (výsluch matky - zápisnica zo dňa 19.1.2022). Rodinné prídavky na maloletých poberal otec a po vydaní neodkladného opatrenia (uznesenie č.k. 31P/63/2021-25 zo dňa 23.11.2021 o výživnom v nevyhnutnej miere na maloletých) je pozastavené ich vyplácanie, tieto budú vyplácané matke, ktorej sú zverené maloleté deti. Matka má v BSM s manželom rodinný dom, v ktorom býva manžel s partnerkou, ako i motorové vozidlo, ktoré používa manžel. Ona používa služobné auto. Mimo majetku v BSM nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci väčšej hodnoty nevlastní. Je zdravá. Bratovi matka za bývanie platí mesačne 110,- eur na energie, ďalej mesačne platí 10,80 eur za internet a vlastné poistenie 22,64 eur. Najstarší syn I., ktorý s matkou a maloletými žije v spoločnej domácnosti je študentom X. X. M. K. G..

10. Maloletý W. A. K. Č. X. XX X., O. Š. X. X. E. M. O. G. K. J.. Má priemerné mesačné výdavky podľa rozpisu matky v návrhu na stravu 140,- eur (t. j. 4,60 eur /denne), oblečenie 40,- eur, obuv 30,- eur, hygienické potreby a drogéria 20,- eur, vreckové 20,- eur, cestovné do školy 20,- eur, školské pomôcky, výlety 20,- eur. Má tiež ročný výdavok na zubnú starostlivosť okolo 150,- eur (12,50 eur mesačne). V predchádzajúcom roku chodil na angličtinu, ktorá stála 60,- eur mesačne, chcel by aj tento rok, ale matka si to nemôže dovoliť. Odôvodnené výdavky na maloletého W. súd vzhľadom na vyššie uvedené vyčíslil na nespornú sumu 390,- eur mesačne (vrátane sumy výdavkov na bývanie v alikvótnom rozsahu 110,- eur/4 osoby bývajúce v domácnosti, t.j. 27,50 eur na maloletého, a vrátane potenciálneho výdavku na angličtinu, ktorý súd považuje za odôvodnený a v záujme maloletého). Maloletý je zdravý.

11. Maloletý P. má v čase X. X X., O. Ž. X. X.Č. Y. K. P.. Má priemerné mesačné výdavky podľa rozpisu matky v návrhu na stravu 130,- eur (t. j. 4,33 eur /denne), oblečenie 40,- eur, obuv 30,- eur, hygienické potreby a drogéria 10,- eur, školské pomôcky, výlety 15,- eur, školský klub 10,- eur. Má tiež ročný výdavok na zubnú starostlivosť okolo 30,- eur (2,50 eur mesačne). Chodí do základnej umeleckej školy, ktorá stojí 40,- eur polročne (6,- eur mesačne). Odôvodnené výdavky na maloletého P. súd vzhľadom na vyššie uvedené vyčíslil na nespornú sumu 271,- eur mesačne (vrátane sumy výdavkov na bývanie v alikvótnom rozsahu 110,- eur/4 osoby bývajúce v domácnosti, t.j. 27,50 eur na maloletého). Maloletý je zdravý.

12. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, používa auto v bezpodielovom spoluvlastníctve, ktoré nie je vo firme (zápisnica o výsluchu otca v konaní sp. zn. 27Pc/17/2021). V dome od 8/2021 býva s priateľkou, s ktorou má známosť 5 rokov. Priateľka je v rozvodovom konaní, bývajú spolu s nimi aj jej dve deti. Priateľka má príjem 800,- až 900,- eur mesačne. Otec vyčíslil svoje priemerné mesačné výdavky sumou 829,45 eur (rozpis čl. 165), z toho 37,- eur za elektrinu, 70,- eur za drevo na kúrenie, vodné a stočné 20,- eur, poplatok RTVS 4,65 eur, poplatok banke 5,90 eur, PHM 240,- eur, údržba auta 100,- eur, telefón 35,- eur, údržba domu 100,- eur, strava 150,- eur, daň za dom 5,90 eur, komunálny odpad 16,- eur, oblečenie, obuv 30,- eur, drogéria 15,- eur. Z uvedených výdavkov je telefón 35,- eur vo výdavkoch firmy a účet má len podnikateľský. Súkromný účet nemá.

13. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba (výpis zo živnostenského registra čl. 255), má licenciu veterinára od roku 2002 a vlastnú K.. Pracuje s kolegyňou, pričom posledných 13 rokov pracoval 3-4 dni v týždni od 9,00 hod. do 18,00 hod. Kolegyňa pracuje na mandátnu zmluvu, platí jej 540,- eur mesačne. Iných zamestnancov nemá.

14. Od mája 2021 bol otec päťkrát na dovolenke v zahraničí, a to dvakrát s P., týždeň v T. za 1.000,- eur až 1.500,- eur a týždeň v B.. Potom bol v B. ešte týždeň a znovu na štyri dni, vždy s výdavkom po 300,- eur, na dovolenky jazdí karavanom od kamaráta. V októbri bol v C. na týždeň aj s priateľkou za dovolenku platil spolu za dve osoby 248,- eur za ubytovanie a za letenky 820,- eur (potvrdenie čl. 251). Za dovolenky zaplatil cca 2.934,- eur z úspor.

15. Otec podľa daňového priznania za rok 2019 (čl. 34-42) mal príjem za účasť v dozornej rade 600,- eur z čoho zaplatil poistné 65,79 eur, zo živnosti mal príjem 31.040,40 eur a výdavky 26.779,94 eur. Základ dane mal 4.260,46 eur, od čoho odpočítaval straty z predchádzajúcich období 2.057,95 eur. Preplatok dane mal 101,48 eur. Z uvedeného vyplýva, že ročný čistý príjem mal 2.838,20 eur, t. j. mesačne 236,52 eur.

16. Podľa daňového priznania za rok 2020 (čl.166-174) mal otec príjem za účasť v dozornej rade 600,- eur z čoho zaplatil poisťné 65,79 eur, zo živnosti mal príjem 34.831,60 eur a výdavky 30.087,37 eur. Základ dane mal 4.744,23 eur, od čoho odpočítaval daňovú stratu z predchádzajúcich období 2.057,95 eur. Preplatok dane mal 101,51 eur. Z uvedeného vyplýva, že ročný čistý príjem mal 2.787,79 eur, t. j. mesačne 232,32 eur.

17. Otec v konaní uviedol, že jeho príjem je aktuálne nula eur, keď je poberateľom prvej pomoci príspevkov v rámci COVID opatrení, ako aj, že v roku 2019 mal čistý príjem v roku vo výške 700,- eur (pred Covidom - zápisnica zo dňa 1.12.2021 čl. 199), čo je v rozpore s podaným daňovým priznaním. Aktuálne uvádza, že žije z úspor, keď jeho prax ide mesačne do mínusu, tým, že mesačné výdavky na prax má asi 2000,- až 2500,- eur a za september bol príjem 1.466,- eur a za október 2.211,- eur a teda musí z rezervy dotovať rozdiel (zápisnica čl. 199).

18. Otec v minulom roku poberal finančný príspevok od štátu z dôvodu zníženia jeho tržieb v súvislosti s pandemiou od januára 2021 mesačne priemerne 486,- eur (270,- eur, 600,- eur, 690,- eur, 780,- eur, 600,- eur, 510,- eur, 300,- eur, 300,- eur, 180,- eur, 630,- eur).

19. Otec v konaní predložil pracovné ponuky pre veterinárneho lekára väčšinou formou mandátnej zmluvy, pričom nástupný plat je od 500,- eur až po 1.100,- eur mesačne bez praxe (čl. 205-206). Z inzerátov súd zistil, že s praxou a po uplynutí skúšobnej doby je príjem určený dohodou.

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 601/2003 Z.z. v znení zákona 372/2004 Z.z., za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 218,06 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

21. Pri určovaní výšky výživného otca na maloletých, ktorí boli zverení na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, súd zohľadnil nesporné výdavky maloletých vo výške 390,- eur na maloletého W. a 271,- eur mesačne na maloletého P., s tým, že rodičia majú celkom tri vyživovacie povinnosti, keď na plnoletého I. bolo súdom určené (dosiaľ neprávoplatne) výživné v sume 200,- eur mesačne. Výdavky maloletých zatiaľ hradila iba matka maloletých, ktorá má príjem 1.571,- eur mesačne pri rovnakom vzdelaní ako otec. Pri určovaní výživného otcovi, súd vychádzal z jeho majetkových pomerov, keď

otec zostal bývať v spoločnom rodinnom dome a užíva spoločné vozidlo, ktoré je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

22. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otec nepreukázal svoj skutočný príjem, ktorý má z inej ako závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Príjem otca tak, ako je preukázaný z otcom predložených daňových priznaní nie je reálny, pretože otec vykonáva činnosť súkromného veterinára vo vlastnej ambulancii skoro 20 rokov. Jeho príjem podľa daňového priznania za rok 2019, teda pred prijatými opatreniami v súvislosti s pandémiou Covid-19 (ktoré však neobmedzili počas celého obdobia prevádzky veterinárnych ambulancií) je 236,52 eur a za rok 2020 je to 232,32 eur v čistom. Príjem otca sa tak počas pandémie napriek jeho tvrdeniu neznižil oproti roku 2019, teda obdobiu pred Covid-19. Z daňových priznaní je zrejmé, že otec mal v predchádzajúcich rokoch stratu, ktorú vykazoval aj pred začatím pandémie (výpisy z daňových priznaní za roky 2015-2018 - čl. 32 a 33 spisu sp. zn. 31P/63/2021). V roku 2021 dokonca poberá štátnu pomoc. Napriek uvedenému otec pokračuje v podnikaní naďalej. Pracuje 13 rokov 3-4 dni v týždni, svojej kolegyňi platí na základe mandátnej zmluvy mesačne 540,- eur a aj táto s ním pracuje 3-4 dni v týždni, t.j. od 27 do 36 hodín týždenne. Súd dospel k záveru, že ak by príjem otca bol skutočne len v takej výške, ako ho deklaruje v konaní predloženou dokumentáciou, celý príjem zo živnosti (232,32 eur mesačne), by mu nepostačoval ani na zaplatenie cesty do práce, keďže mesačne platí 240,- eur za PHM, ktoré podľa vlastného vyjadrenia, nemá v nákladoch firmy a nezostali by mu žiadne peniaze na úhradu iných výdavkov. Otec je však schopný z jeho príjmu platiť svoje pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky vo výške 829,45 eur, ktoré nezahŕňajú iné bežné a mimoriadne výdavky (napr. zubár, lieky, oblečenie, kultúra, výlety, dovolenky...) a zároveň absolvovať 5 zahraničných dovoleniek za 5 mesiacov roku. Pričom aj výška otcom tvrdených nákladov cca 3.000,- eur celkovo za všetky dovolenky, t.j. týždeň dovolenky v T., dvakrát týždeň a raz štyri dni v B. a týždeň K. C. nebola riadne preukázaná (preukázané boli iba výdavky na letenky a stravu a ubytovanie v C.) a súdu sa javí ako podhodnotená. Súčasne ide o výdavky, ktoré nemajú prednosť pred výživným a poukazujú na životnú úroveň otca, na ktorej majú právo jeho maloleté deti sa podieľať. Otec uviedol, že svoje výdavky hradí z úspor, a súčasne, že na podnikateľskom účte mal od 800,- eur do 3.000,- eur v jednotlivých mesiacoch podľa mesačnej tržby, avšak z tohto účtu hradí svoje výdavky spojené so živnosťou, nejde o úspory. Ak by otec mal tak nízky príjem zo živnosti ako v konaní tvrdí (a ako vyplýva z ním predložených daňových priznaní), nezamestnával by kolegyňu - veterinárku na mandátnu zmluvu, ktorá pri 36 hodinách týždenne má hrubý príjem 540,- eur, ktorý je dokonca nižší, ako je priemerná hrubá minimálna mesačná mzda 646,- eur, ale zároveň vyšší, ako je čistý mesačný príjem otca (232,32 eur). Za daného stavu, by pre otca, ale i jeho kolegyňu bolo zjavne výhodnejšie prijať niektorú z otcom predložených ponúk, kde by aj v prípade mandátnej zmluvy, vzhľadom na ich prax, mali obaja po skúšobnej dobe dohodou vyšší príjem, ako deklaruje v súčasnosti otec. Nevierohodnosť tvrdení otca, o tom, že jeho jediným príjmom je príjem vo výške ako deklaruje predloženou dokumentáciou, potvrdzuje aj tvrdenie otca v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov (zo dňa 22.4.2021 - čl. 71), že mu natoľko poklesli tržby a náklady na podnikanie zostali, že rezerva pre jeho podnikanie je na tri mesiace, pričom práve v nasledujúcich mesiacoch mal priestor na absolvovanie vyššie spomenutých zahraničných dovoleniek a podnikal aj v čase rozhodnutia súdu vo veci, hoci na pojednávaní stále deklaroval potrebu dotovania podnikania z vlastných zdrojov.

23. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že otec má okrem príjmu deklarovaného daňovými priznaniami aj iný príjem (otcom nepreukázaný), ktorý mu umožňuje zaplatiť výživné na maloletých v matkou navrhovanej výške 160,- eur na maloletého W. a 140,- eur na maloletého P. mesačne, ktorú výšku výživného súd považuje za primeranú vzhľadom na príjmové a majetkové pomery matky, otca a odôvodnené potreby maloletých. Takto určené výživné na maloletých umožní matke (spoločne s jej príjmom) zabezpečiť maloletým aj mimoškolské aktivity či doučovania, ktorých zabezpečenie je jednoznačne v záujme maloletých. Súd pri určovaní výživného vychádzal z predpokladaného príjmu otca vo výške 4.361,20 eur, t. j. z dvadsaťnásobku sumy životného minima platnej od 01.07.2021 (20x 218,06 eur) v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 Zákona o rodine.

24. Súd záverom k argumentu otca, že súd (vo veci 27Pc/17/2021 a v konečnom dôsledku ani v tejto veci) nevychádzal z predpokladov, ako v prípade nariadovania neodkladného opatrenia, ktorým bolo predbežne určované výživné v nevyhnutnej miere na maloletých (v konaní vedenom pod sp. zn. 31P/63/2021), uvádza, že neodkladné opatrenie je špecifickým inštitútom neumožňujúcim (vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia) vykonať dokazovanie v rozsahu riadneho dokazovania ako vo veci samej, a preto aj predpoklady, z ktorých sa pri jeho nariadovaní vychádza zodpovedajú v čase rozhodnutia

aktuálnej dôkaznej situácii a osvedčeným skutočnostiam v konaní. Je preto skôr pravidlom, že výživné určené dočasne neodkladným opatrením (ako výživné v nevyhnutej miere) nie je totožné s výživným určeným po vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci samej po dôkladnom zistení a posúdení pomerov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výrokoch I. a III. až VII. môžu podať rodičia a proti výrokom II. až VII. môže podať procesný opatrovník odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie, okrem odvolania otca voči výroku III. rozhodnutia, by však nemalo právne účinky, keď všetci účastníci sa práva podať odvolanie (okrem otca vo vzťahu k výroku III.) vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.