

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011117
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému M. Y., T.. XX.X.XXXX D. T., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2022 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: M. Y., T.. XX.X.XXXX D. T., U. H. R. XXX/XX, D. F., U..Č.. D. Ú. W.,

je vinný, že

od presne nezistenej doby bližšie nezisteným spôsobom si bez oprávnenia zadovážil a až do jeho zadržania v čase o 17.16 hod dňa 14.04.2021 v meste Galanta, na poľnej ceste za betonárkou v katastrálnom území B. Y., Č. Ú., u seba, v osobnom motorovom vozidle zn. Audi A3, striebornej farby, J.: T.-XXXLF, neoprávnene prechovával 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušených rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 58,57 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 17,7 % hmotnostných, čo predstavuje 10.367 mg THC, čo zodpovedá minimálne 117 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v hodnote najmenej 702,84 eur, keď podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom M. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/161/2014 zo dňa 01.04.2015, právoplatným dňa 01.04.2015, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

teda

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

čím spáchal

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - peňažné prostriedky sume 1.600 eur, ktoré boli po podaní obžaloby zložené dňa 23.11.2021 na účet Okresného súdu Galanta, druh trov konania D15 cudzie peniaze, položka registra 5, rok 2021 (nájdene v príručnej taške v zadnom kufri osobného motorového vozidla Audi A3, striebornej farby s J.: T.).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 13.10.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č.k. 3 Pv 171/21/2202-62 zo dňa 12.10.2021 na M. Y. (ďalej len „obžalovaný“) pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, a to aktuálna lustrácia - odpis registra trestov ku dňu 13.1.2022 na č.l. 291-293, aktuálna lustrácia - centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov ku dňu 13.1.2022 na č.l. 294-305, aktuálna lustrácia - lustrácia v databáze súdov ku dňu 13.1.2022 na č.l. 306, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 14.4.2021 na č.l. 70-71, potvrdenie od VÚB Banka o vklade v hotovosti na účet zo dňa 8.10.2021 na č.l. 211, výpis z ústrednej evidencie priestupkov ku dňu 10.10.2021 na č.l. 212-217, odpis z registra trestov ku dňu 8.10.2021 na č.l. 218, záznam o zložení zo dňa 23.11.2021 na č.l. 275.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 172 ods. 2 Trestného zákona 10 až 15 rokov. Súd vzhladol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle

§ 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, naposledy to bolo rozhodnutím Landesgericht für Strafsachen Wien sp.zn. 064 HV 32/2018w zo dňa 4.5.2018. Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyvážený, bol aplikovaný § 38 ods. 2 Trestného zákona. Súd ustálil, že v preskúvanom prípade u obžalovaného bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo súdom aj prijaté v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojím vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe. Po úprave trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam dolná hranica trestnej sadzby znížená o 1/3 predstavovala 6 rokov a 8 mesiacov. Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v blízkosti dolnej hranice mimoriadneho zníženia trestu, teda vo výmere 7 rokov, nakoľko s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, osobu páchatela, a jeho pohnútku, považuje tento trest za adekvátny na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko súd mal so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu stredného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, pričom je splnené aj kritérium, že trvanie trestu odňatia slobody neprevyšuje pätnásť rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - peňažné prostriedky v sume 1.600 eur, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je výnosom z trestnej činnosti. Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného o existencii pôžičky, nakoľko v zmysle zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 14.4.2021 (č.l. 70-71 vyšetrovacieho spisu) finančná hotovosť v sume 1.600 eur bola nájdená v príručnej taške v zadnom kufri, čo nie je obvyklé miesto na uloženie finančnej hotovosti pochádzajúcej z pôžičky. Naproti tomu takéto ukrytie finančnej hotovosti vyvoláva presvedčenie, že išlo o výnos z trestnej činnosti. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný ako strana trestného konania sa môže obhajovať spôsobom, aký uzná za vhodný, napr. aj klamať. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Súd sa nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie trestu prepadnutia vecí - auta Audi A3, nakoľko súd nezistil existenciu dôvodov zakotvených v § 60 ods. 1 písm. a) až c) Trestného zákona. V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že aj v skutkovej vete obžaloby je prioritne uvedené, že obžalovaný prechovával 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušených rastlín Cannabis u seba. Na základe vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by auto bolo použité na spáchanie trestného činu alebo bolo určené na spáchanie trestného činu alebo by bolo výnosom z trestnej činnosti.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok, nakoľko obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v rámci rozmedzia 1 rok až 3 roky jeho trvanie bolo určené na dolnej hranici.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a o ochrannom opatrení možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).