

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. B.**, bývajúceho v Ž., proti žalovanej **E.**, so sídlom v Ž., **o zaplatenie 370,78 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4C 122/2010, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. novembra 2011 sp. zn. 9Co 229/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalovanej **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina (súd prvého stupňa) rozsudkom z 21. januára 2011 č. k. 4C 122/2010-61 v spojení s opravným uznesením z 11. apríla 2011 č. k. 4C 122/2010-75 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 370,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 15. decembra 2009 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 233,41 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 10. novembra 2011 sp. zn. 9Co 229/2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením potvrdil a žalovanej uložil, aby v lehote 3 dní zaplatila žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 42,76 €.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie. Žiadala v ňom rozsudky oboch nižších súdov zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nie je ani doložené, že by za ňu konal jej zamestnanec (člen) s právnickým vzdelaním.

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že súd prvého stupňa uznesením z 20. marca 2012 č. k. 4C 122/2010-120 poučil dovolateľku, že pokiaľ jej zamestnanec (člen), ktorý za ňu koná nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom a v súlade s tým ju vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Na toto uznesenie reagovala žalovaná elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu z 27. apríla 2012 (č. l. 123-125 spisu), písomne doplneným v zákonnej lehote 3 dní, ktorého prílohami bolo splnomocnenie na jej zastupovanie v dovolacom konaní udelené pre Bc. Ing. S. Č., a tiež diplom, podľa ktorého táto splnomocnenkyňa získala vysokoškolské vzdelanie na Bankovom

inštitúte vysokej školy v Prahe, a to štúdiom v bakalárskom študijnom programe Bankovníctvo, v študijnom odbore Právna administratíva v podnikateľskej sfére.

V prejednávanej veci žalovaná nepreukázala, že Bc. Ing. S. Č. je jej zamestnankyňou (členkou) a ani to, že má požadované právnické vzdelanie. Diplom, ktorý bol predložený súdu, právnické vzdelanie Bc. Ing. S. Č. nedokladá. Dovolací súd v tejto súvislosti pripomína, že pod právnickým vzdelaním sa podľa judikatúry súdov (porovnaj napr. R. č. 56/1996, č. 108/1998, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 163/2003 publikované v časopise Zo súdnej praxe pod poradovým /publikačným/ číslom 6/2006) rozumie riadne ukončené vysokoškolské štúdium na vysokej škole poskytujúcej úplné právnické vzdelanie v bývalej ČSFR alebo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike, alebo nostrifikované podľa osobitného predpisu. Od účinnosti zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách za právnické vzdelanie treba tiež považovať vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike. Keďže žalovaná napriek jej poskytnutému poučeniu nepredložila súdu ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok zastúpenia dovolateľky zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, konanie o dovolaní žalovanej zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. júna 2012

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta