

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010099
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620010099.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného S. N., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
S. N., narodený XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko: W.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 21.06.2019 v čase približne o 19.45 h. v katastrálnom území obce Rohožník, v lokalite zvanej Podhorie poškodil ľavú pneumatiku značky Agrimex Teris 750/65R26, ktorá bola osadená na žacom stroji zn. KRONE BIG M II, VIN: 607340, evidenčného čísla MAZ003, a to tým spôsobom, že ju prepichol ostrým pracovným nástrojom na osekávanie konárov a náletových drevín v hornej časti pneumatiky, čím týmto konaním spôsobil poškodenie spoločnosti AGROPARTNER spol. s r.o., IČO: 34 134 000, so sídlom Plavecké Podhradie 258, škodu poškodením pneumatiky podľa odborného vyjadrenia vo výške 2.101,05, Eur,

t e d a

poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, k peňažnému trestu vo výmere 800,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks pracovného nástroja na osekávanie konárov a náletových drevín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje uhradiť poškodenej spoločnosti AGROPARTNER spol. s r.o., so sídlom Plavecké Podhradie 258, IČO: 34134000, škodu vo výške 2.101,05,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala tunajšiemu súdu dňa 19.02.2020 obžalobu číslo 2Pv 228/19/1106 na v tom čase obvineného S. N. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 31.07.2020 trestný rozkaz č.k. 3T/15/2020-92, ktorým uznal v tom čase obvineného S. N. vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 800 Eur, za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ako i povinnosti obvinenému nahradiť poškodenej spoločnosti škodu spôsobenú trestným činom vo výške 2.101,05 Eur.

Proti vydanému trestnému rozkazu podala Okresná prokuratúra Malacky odpor jeho podaním na súde dňa 04.09.2020.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 6 písm. b) Trestného poriadku, lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote urobené na súde alebo u prokurátora, ktorý má vo veci rozhodnúť.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101>>.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101>>.

Opierajúc sa o citované ustanovenia zákona súd primárne skúmal splnenie zákonnej lehoty na podanie odporu proti vydanému trestnému rozkazu a konštatuje, že rovnopis napadnutého trestného rozkazu si Okresná prokuratúra Malacky riadne prevzala dňa 04.09.2020, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na doklade o doručení, preto lehota na podanie odporu jej uplynula dňa 14.09.2020. Okresná prokuratúra Malacky podala odpor proti napadnutému trestnému rozkazu do podateľne tunajšieho súdu dňa 04.09.2020, preto súd konštatuje, že odpor bol podaný v zákonnej lehote v intenciách citovaných ustanovení zákona.

S ohľadom na podaný odpor súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Podľa § 10 ods. 12 Trestného poriadku, po nariadení hlavného pojednávania sa obvinený označuje ako obžalovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom splnomocnenca poškodeného - Mgr. K. V. A., výsluchom svedkov - C. N. a C. D., prečítaním listinných dôkazov - zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou čl. 29 - 30, 32 - 43, zápisnice o vydaní veci čl. 45, dokladov o výške škody čl. 47 - 51, odborného vyjadrenia čl. 52, cenovej ponuky čl. 182, výpisu z registra priestupkov, odpisu registra trestov, ako i oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi

nachádzajúcimi sa v spise a uvedenými v texte rozhodnutia. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný S. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že sa cíti byť nevinný. Ku skutku uviedol, že celý skutok priznáva a situácia ho naozaj úprimne mrzí. Uviedol, že sa jednalo o vyvrcholenie dlhoročných sporov, ktoré ako drobní hospodári spolu s manželkou majú so spoločnosťou Agropartner, ktorá im prakticky 8 rokov pravidelne poškodzuje úrodu. Oni sa 8 rokov doprosujú, aby táto situácia bola z ich strany riešená. Ďalej uviedol, že im Agropartner v minulosti odkosil a resp. ukradol 2,5 hektára, pričom 8 strojov aj s príviesmi pravidelne jazdí cez ich pozemky a to aj napriek skutočnosti, že majú vytvorenú prístupovú cestu, po ktorej aj po tejto udalosti, keď rozsekol pneumatiku, aj následne odišli. Vypovedal, že poškodil tú pneumatiku, tým, že ju rozsekol a to z dôvodu, aby zabránil poškodzovaniu úrody. Popísal udalosť tak, že práve obhospodaroval aj so strojom ich pozemky, keď videl ako prišiel veľký stroj, ktorý išiel krížom cez ich pozemok, on sadol do auta, šiel za ním a zablokoval mu cestu. Následne vystúpil z auta, spýtal sa vodiča, či vie na aký pozemok práve vstúpil a presekol pneumatiku. Uviedol, že šofér ostal sedieť v stroji, bol v kľude, myslí, že následne kontaktoval p. C. D., čo je jeho šéf, ale to je iba jeho dedukcia, pretože telefonoval. Obžalovaný priznal, že bol pri nervoch, ale nijakým spôsobom sa šoférovi nevyhrážal. Šofér bol kľudný. Uviedol tiež, že ten pozemok, na ktorom sa udalosť odohrala, patrí už pánovi U., stroj prešiel cez ich pozemky, pokračoval v jazde a on ho zablokoval práve na tomto pozemku, ktorý patrí pánovi U.. Ďalej uviedol, že so spoločnosťou Agropartner sa toto snažili riešiť 8 rokov, každý rok sa opakovala tá istá situácia, on to opakovane riešil aj s pánom D., aj s Ing. S., ktorá je konateľkou. Je pravdou, že Agropartner zamestnáva veľa ľudí, avšak k nim, ako drobným poľnohospodárom, sa správa výslovne až arogantne. Uviedol, že po právnej stránke toto nikdy neriešil, vždy to riešil formou dohovorov smerom k spoločnosti Agropartner, trestné oznámenia na nich nepodával. Ďalej vypovedal, že prakticky boli poškodené len dva pásy, ktoré spôsobil prejazd stroja cez ich pozemok a tým, že ho zastavil, ďalšie stroje už tadiaľ nešli, pretože škoda by bola potom oveľa väčšia. Na tomto pozemku je lúka, z ktorej zberajú kvalitné seno, keď to rozjazdia strojmi, nedá sa to seno pozberať technikou, ktorú majú, musia to potom zberať zo zeme ručne, čo spôsobí že 3 chlapi majú zbytočnú robotu na 1 - 1 a pol týždňa. Po tejto udalosti už stroje spoločnosti Agropartner cez ich pozemky nejazdili, ale využívali vytvorené príjazdové cesty, ktoré mali k dispozícii aj pred tým a nevyužívali ich. Ďalej uviedol, že tento pozemok mali v prenájme a už ho nevyužívajú, keďže vlastník ho predal inej spoločnosti.

K výpovedi svedka C. D. obžalovaný uviedol, že nie je pravda, že by stroj spoločnosti Agropartner prechádzal cez ich pozemok len jeden krát ročne, išlo o vstupy 2 krát ročne s tým, že tieto stroje v období 2 krát do roka permanentne jazdili cez naše pozemky, nie len po vyjazdenej ceste ale aj po širšom úseku, nebol to jednorazový prejazd, stroje jazdili tam aj späť aj viackrát denne, nie len kosiace stroje, ale aj ďalšie stroje ako napr. traktore. Ďalej uviedol, že tohto svedka o probléme informovala pani S., ktorá najprv hovorila s ním a problém diskutovali. Pani S. volala pánovi D. ohľadom vzniknutého problému, takže informovaný bol. Tiež uviedol, že kompenzácia, ktorá bola uvádzaná vo výpovedi svedka nebola kompenzácia za prejazd cez pozemky, sťahovala sa ku skutočnosti, že Agropartner podpísal dohodu s poľovným združením Rohožník, kde boli zahrnuté aj ich pozemky, ktoré boli odkosené a za vzniknutú škodu nám bola ponúknutá kompenzácia.

Svedok C. N. ku skutku na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal ísť kosiť na žacom stroji BIG M2 na Podhorie, čo je katastrálne územie Rohožník. Ako na stroji dochádzal na lúku, predbehol ho na motorovom vozidle obžalovaný, takmer si ho nevyšmol, čo by bolo tragické. Našťastie ho zaznamenal, zastavil stroj, na čo vybehol z auta obžalovaný, v ruke držal mačetu, jemu až vlasy dupkom stáli, že čo chce robiť. Kričal na neho, že to je naposledy, čo je tu. Mával tou mačetou a potom začal mačetu do pneumatiky. Následne sa otočil, sadol do auta a odišiel preč. On zostal na mieste, keďže bolo koleso defektové a zavolať svojmu nadriadenému pánovi A.. Svedok uviedol, že obžalovaného pozná z videnia a kosiť predmetnú lúku išiel na pokyn nadriadeného pána A.. Ďalej vypovedal, že išiel aj cez iné pozemky, jazdí sa tadiaľ už 30 rokov takto, už je tam aj cesta vyjazdená, pričom nevie v koho vlastníctve sú tie iné pozemky. Vie, že sa ide cez kuchynský chotár a ich pozemky, čím myslí pozemky spoločnosti Agropartner. Svedok pritom nemá vedomosť o tom, že spoločnosť Agropartner bola v minulosti obžalovaným upozorňovaná, aby sa nejazdilo cez jeho pozemky. Ďalej vypovedal, že to poškodené koleso na stroji bolo vymenené, to sa nedalo opraviť. S určitosťou vie uviesť, že koleso bolo vymenené, sám to prevážal do pneuservisu na výmenu, museli z iného stroja zobrať koleso, aby

bolo možné odvieť poškodené koleso na výmenu. Výmena kolesa z iného stroja bola pritom z dôvodu, aby sa mohol odvieť stroj z poľa. A s týmto strojom išiel taktiež do pneuservisu, pretože bolo potrebné vymeniť aj druhú pneumatiku, pretože keď sa dáva jedno nové koleso, musí sa dať aj druhé nové.

Svedok C. D. na hlavom pojednávaní vypovedal, že je zamestnancom spoločnosti Agropartner, kde pracuje ako vedúci strediska. Ku skutku uviedol, že potom čo bola poškodená pneumatika, ho telefonicky informoval jeho kolega pán A., prišiel na miesto udalosti a situáciu vyhodnotil tak, že dal pokyn pánovi A., aby volal políciu, pričom na mieste udalosti bol prítomný osobne aj pán A.. Uviedol, že na mieste činu videl poškodenú pneumatiku, poškodená bola spôsobom, že mala bočný prieraz. Svedok nevedel uviesť, čím to malo byť spôsobené, vychádzal z výpovede strojníka p. N., ktorý uviedol, že to bolo poškodené mačetou. Uviedol, že v prípade, ak sú vymieňané malé pneumatiky resp. s malým priemerom, tieto používajú na zakrývanie silážnej a senážnej jamy. Pneumatiky s veľkým priemerom, ktoré sú znehodnotené odoberá zväčša späť firma, ktorá ju spoločnosti predávala. V tomto prípade má za to, že sa jednalo o firmu EL-ZET Trnava. Ďalej vypovedal, že s určitosťou vie, že poškodená pneumatika už nebola využívaná v spoločnosti Agropartner, nakoľko to z technického ani bezpečnostného hľadiska nebolo možné. On má dostatok kompetencií, aby mohol rozhodnúť sám, či bude poškodená pneumatika vymenená, avšak v tomto prípade to konzultoval práve so spoločnosťou LZ, ktorá pneumatiku predávala. Uviedol, že aká je životnosť takejto pneumatiky sa nedá jednoznačne uviesť. Opotrebovanie závisí od počtu motohodín. Na základe skúsenosti môže uviesť, že životnosť takejto pneumatiky je 3 a pol roka. V prípade ak daný stroj najazdí 700 - 800 motohodín ročne. Uviedol, že on osobne nebol nikdy upozorňovaný obžalovaným, aby stroje spoločnosti Agropartner nejazdili cez jeho pozemky, no myslí, že niekto z Agropartner bol informovaný alebo žiadaný obžalovaným, aby sa nejazdilo cez pozemky, pretože sa v minulosti stalo, že bol pán N. kompenzovaný spoločnosťou Agropartner za to, že sa prešlo cez jeho pozemky. Kompenzácia bola v podobne poľnohospodárskych výrobkov. Nebol si však istý, či to bola kompenzácia za to, že sa prešlo cez jeho pozemky alebo sa mu niečo pokosilo. Tiež vypovedal, že poľnohospodári bežne jazdia po dlhoročne vyjazdených cestách, ktoré prechádzajú tzv. rôznymi chotármí. Táto cesta, ktorá je využívaná, je medzi poľnohospodármi zaužívaná už takmer 30 rokov. Na otázku obhajcu, či sa dá dostať na pozemok, kam sa malo ísť aj inou cestou, ako cez pozemok pána N., uviedol, že s určitou technikou nie. Poškodený stroj sa však z tohto pozemku dostal cez pozemky štátnych lesov, ktoré nie sú pozemkami obžalovaného, pričom stroj cez tieto pozemky mohol aj prísť, Uviedol však, že sa mohlo stať, že by na týchto pozemkoch boli zatvorené závery, to ale nevie s určitosťou. Spoločnosť Agropartner kľúčmi od týchto závor nedisponuje. Svedok ďalej vypovedal, že na poškodenom stroji boli následne vymenené obe pneumatiky, keďže nebolo odborným servisom odporúčané, aby sa menila iba jedna. Bolo to odporúčanie z hľadiska dodržiavania technických parametrov stroja. Uviedol tiež, že si myslí, že druhá vymenená - nepoškodená pneumatika je stále v priestoroch spoločnosti Agropartner a to v Sološnici, ale neviem to s určitosťou. Takáto pneumatika sa necháva z dôvodu, ak by sa vyskytla havária na stroji, aby sa mohla použiť ako náhradná v prípade, ak by bol dezén opotrebovania približne rovnaký. Ak má pneumatika 6 a viac rokov, tak už je prakticky nepoužiteľná.

Splnomocnenkyňa poškodeného Mgr. K. V. A. vypovedala, že o tomto skutku sa dozvedela od Ing. A., ktorý bol priamo na mieste činu, nakoľko bol o udalosti telefonicky informovaný. Ing. A. bol priamy nadriadený p. N., ktorý bol vodičom. O udalosti uviedla, že 21.06.2019 šoféroval zamestnanec C. N. žací stroj zameraný na zber úrody. Keď prechádzal cez pole, cestu mu zablokovalo biele motorové vozidlo, z ktorého vystúpil obžalovaný, ostrým pracovným nástrojom prepichol ľavú pneumatiku a povedal, že to bolo posledný krát. Následne sadol do vozidla a odišiel preč. Šofér potom privola Ing. A., priamo na miesto udalosti. Uviedla, že škoda doposiaľ nebola uhradená a bola spôsobená vo výške 2.105 Eur, jednalo sa o zostatkovú hodnotu použitej pneumatiky. Uviedla, že podľa jej informácií boli na ten stroj zakúpené dve nové pneumatiky, preto dve, že bolo potrebné, z dôvodu vyváženia stroja takto postupovať, pričom potvrdenie o úhrade dvoch nových pneumatík sa bude v účtovníctve firmy nachádzať a nie je problém v prípade potreby to predložiť. Ďalej vypovedala, že nemá vedomosť o tom, čo bolo následne z poškodenou pneumatikou, nemá vedomosť či sa tá poškodená pneumatika požíva alebo nie. Nemá tiež informáciu, prečo bol na mieste udalosti potom prítomný p. D., vie, že na miesto sa dostavil Ing. A., ktorý potom telefonoval s pánom D..

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, či už ich prečítaním alebo oboznámením. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 21.06.2019 s pripojenou fotodokumentáciou vyplynulo, že miesto činu sa nachádza v lokalite Podhorie. Na kombajne značky Big M II, EČV: MA-Z-003 sa nachádza

ľavá poškodená pneumatika - prasknutá. Pneumatika je o rozmeroch 160 cm vysoká, 70 cm široká, značky Agrimex Teris 750/65, R26. Na pneumatike sa nachádza v hornej časti rez o rozmeroch 10 cm; iné poškodenia nie sú viditeľné.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 22.06.2019 je zrejmé, že obžalovaný S. N. dobrovoľne vydal dňa 22.06.2019 o 00:15 hodine vec - 1 kus pracovný nástroj na osekávanie konárov a náletových drevín príslušným policajným orgánom a to podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku.

Z dokladov o výške škody, teda faktúry číslo 090M2019 zo dňa 28.06.2019, výpisu z bankového účtu poškodeného, cenovej ponuky spoločnosti EL-ZET Slovakia, s.r.o., IČO: 44873280 a odborného vyjadrenia T. H., IČO: 35175451, bola preukázaná hodnota poškodenej pneumatiky vo výške 2.101,05 Eur.

Z výpisu registra priestupkov obžalovaného vyplynulo 10 priestupkov v období rokov 2017 - 2019, spáchaných obžalovaným buď na úseku cestnej dopravy, alebo v oblasti občianskeho spolunažívania.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku, ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, vyžiada orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona. V jednoduchých prípadoch sa možno uspokojiť s písomným potvrdením, o ktorého správnosti nie sú pochybnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného.

V posudzovanej veci neboli žiadne pochybnosti o vzniku udalosti, pri ktorej prišlo k poškodeniu veci vo vlastníctve poškodeného. Neboli vnesené pochybnosti o spáchaní skutku obžalovaným, ani o spôsobe vzniku škody, pričom bol vykonanými dôkazmi ustálený celý skutkový dej spáchaného trestného činu. Obžalovaný sa k jeho spáchaniu priznal, pričom svoje konanie pripisoval dlhodobým rozporom s poškodenou spoločnosťou Agropartner, ktorá pri obhospodarovaní svojich pozemkov využívala ako prechod aj pozemky obžalovaného a to bez jeho výslovného súhlasu, čím obžalovanému, podľa jeho vyjadrenia spôsobovala straty, či škody na jeho úrode. Obžalovaný vo svojej záverečnej reči pripustil nepríjemnú rozhorčenosť, ktorá ho viedla k poškodeniu pneumatiky na poľnohospodárskom stroji poškodeného, no ako sám uviedol, mal toho plné zuby a svoje konanie bral ako obranu svojho majetku a zvierat.

Obhajca obžalovaného poukázal, že obžalovaný nespochybňuje, že sa dopustil skutku poškodenia pneumatiky na cudzom stroji, avšak ako vyplynulo z dokazovania majú za to, že v tomto prípade sú pochybnosti o výške škody a teda či dané poškodenie mohlo byť alebo nemohlo byť opravené. K tomuto uviedol, že ani odborné vyjadrenie ku škode nachádzajúce sa v spise nebolo spracované po vizuálnom obhliadnutí pneumatiky, tiež bolo spracované len ako podklad k hodnote. Teda v zmysle týchto pochybností a zásady in dubio pro reo, bez ďalšieho dokazovania a bez existencie pneumatiky, ktorá mala byť poškodená, nemožno ustáliť či spôsobená škoda presahuje sumu 266 Eur alebo

nepresahuje. Pričom práve v tomto prípade s použitím zásady pochybnosti v prospech obžalovaného by bolo možné uvažovať nad tým, či daný skutok nemá byť posudzovaný práve ako priestupok a nie trestný čin. Ďalej uviedol, že prejednávany prečin poškodzovania cudzej veci nemusí byť ani trestným činom s prihliadnutím na materiálny korektív a najmä pohnútku a okolnosti jeho spáchania. Ako vyplynulo z dokazovania jedná sa o dlhoročné spory medzi obžalovaným ako vlastníkom pozemkov a ich poškodzovaním spoločnosťou Agropartner, teda naozaj v tomto prípade obžalovaný odôvodnene pociťoval nevraživosť voči spoločnosti Agropartner, ktorá z pozície svojej sily danú situáciu nemienila riešiť a stále dochádzalo k udávanému poškodzovaniu pozemku a plodín na nich sa nachádzajúcich. S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby obžalovaného oslobodil spod obžaloby, nakoľko skutok nie je trestným činom, resp., aby vec zmysle § 280 ods. 2 Trestného poriadku postúpil na prejednanie príslušnému Okresnému úradu, nakoľko sa môže jednať o priestupok.

Súd mal z vykonaného dokazovania bez pochybností preukázané, že konaním obžalovaného vznikla poškodenej spoločnosti na pneumatike stroja škoda, ktorá bola odborným vyjadrením z príslušného odvetvia ohodnotená na výšku v celkovej hodnote 2.101,05 Eur, čo podľa ustanovenia § 125 ods. 1 veta prvá Trestného zákona zodpovedá malej škode. V tejto súvislosti súd konštatuje, že vzhľadom k (ne)zložitosti posúdenia výšky škody, nebolo potrebné vo veci nariaďovať znalecké dokazovanie, ale postačilo písomné vyjadrenie, v danom prípade osoby špecializovanej na činnosť, ktorá je obsahom tohto písomného, odborného vyjadrenia a teda živnostníka T. H., IČO: XXXXXXXX, so sídlom v S. č. XXX, ktorého predmetnom podnikania je údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla (pneuservis). Odbornému vyjadreniu ďalej koreluje cenová ponuka spoločnosti EL-ZET Slovakia s.r.o., IČO: 44873280 (predávajúci), z ktorej vyplynula cena jednej pneumatiky číslo 750/65R26 BKT Agrimax Teris na stroj Krone BigM2 vo výške 2.335 Eur. Súd mal taktiež faktúrou číslo 090M2019 zo dňa 28.06.2019 za preukázané, že poškodený dňa 28.06.2019 kúpil 2 kusy pneumatiky číslo 750/65R26 od uvedenej spoločnosti za súhrnnú sumu 5.604 Eur, čomu svedčí aj predložený výpis z bankového účtu poškodeného, z ktorého vyplýva úhrada uvedenej kúpnej ceny dňa 28.08.2019. Vykonaným dokazovaním bolo tiež objasnené, že v prípade poškodenia jednej pneumatiky na takomto poľnohospodárskom stroji, je nutné vymeniť dve pneumatiky z dôvodu dodržiavania technických parametrov stroja uvádzaných výrobcom stroja a to z bezpečnostného hľadiska vyplývajúceho z charakteru takéhoto nadrozmerneho stroja. Uvedené rovnako potvrdzuje faktúra číslo 090M2019 zo dňa 28.06.2019, z ktorej vyplýva predaj dvoch kusov špecifikovaných pneumatík. V tomto rozsahu je ďalej bez právneho významu dokazovanie ohľadom možného ďalšieho využitia poškodenej pneumatiky, či jej eventuálnej zostatkovej hodnoty, z ktorej by mal poškodený akýkoľvek finančný, či iný prospech. Spáchaním skutku vznikla poškodenému škoda, ktorý má na jej plnú náhradu nárok v zmysle trestnoprávných noriem bez ohľadu na ďalšiu možnú využiteľnosť poškodenej veci, ktorá sa však poškodením stala neupotrebitelnou na účel, ktorému obvykle slúži.

Z vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinným na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Malacky číslo 2Pv 228/19/1106, pričom zdôrazňuje, že nikto nemôže zobrať právo a spravodlivosť do vlastných rúk spôsobom porušujúcim ústavne chránené záujmy iného, tzv. zásada nemo iudex in propria causa, teda nikto nesmie byť sudcom vo vlastnej veci. Ochrana práv subjektov je preto zverená na to povolaným štátnym orgánom a svojpomoc možno použiť len na zabezpečenie ohrozených alebo porušených subjektívnych občianskych práv, avšak len v prípade, kde hrozí bezprostredné nebezpečenstvo, že by právna ochrana poskytovaná na to povolaným štátnym orgánom prišla neskoro a bola by preto neúčinná. Svojpomoc navyše musí byť primeraná, t.j. musí byť proporcionálna k intenzite a rozsahu neoprávneného zásahu. V danom prípade súd ustálil, že nešlo o bezprostredne hroziace nebezpečenstvo, keďže konfliktný stav medzi obžalovaným a poškodeným pretrvával dlhodobo a obžalovaný do vzniku udalosti konflikt záujmov riešil dohovorom smerom k poškodenému, v minulosti sa riešila aj kompenzácia vzniknutej škody. Obžalovaný tak v danej veci jednal v rozčúlení, pričom jeho konanie súd vyhodnotil ako neprimerané, neimplementujúce zásadu primeraného spôsobu realizácie svojpomoci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 6 Občianskeho zákonníka a ktoré by prípadne zakladali okolnosti vylučujúce trestnoprávnu zodpovednosť. Pomer vzniku nebezpečenstva k vzniknutej škode bezpochyby nepredstavuje úmernosť konania obžalovaného, u ktorého išlo o nedovolenú svojpomoc - excès, ktorá založila jeho plnú zodpovednosť za toto protiprávne konanie.

Súčasne súd hodnotil, či konanie obžalovaného, ktoré nie je spoločensky súladné čo do spôsobu vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku

páchateľa, je z hľadiska jeho závažnosti také, že sa jedná o trestný čin. Uvedené kritéria je však nutné posudzovať súhrnne a nie izolovane, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že v danej veci prišlo k naplneniu znakov stíhaného prečinu a po objasnení priebehu skutkového deja preukázaného vykonanými dôkazmi súd ustálil, že konanie obžalovaného súčasne naplnilo znaky závažnosti prečinu, pre ktorý bola vo veci podaná obžaloba. Súd preto pri použití materiálneho korektívu závažnosti prečinu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil závažnosť skutku tak, ako to predpokladá citované ustanovenie zákona, keď obžalovaný atakom za použitia pracovného nástroja poškodil vec poškodeného tak, že ju urobil neupotrebitelnou, čím mu spôsobil škodu vo výške 2.101,05 Eur, teda takmer na samotnej dolnej hranici určujúcej škodu väčšiu, ktorá by zakladala naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Po objektívnej stránke preto obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona tým, že pristúpil k poľnohospodárskemu stroju poškodenému a tento ostrým pracovným nástrojom na osekanie konárov a náletových drevín poškodil na jeho ľavej pneumatike v jej hornej časti prepichnutím, v dôsledku čoho prišlo k bočnému prierezu pneumatiky o veľkosti 10 cm. Poškodená vec sa tak stala absolútne nefunkčnou a pre ďalšie potreby nepoužiteľnou, nezodpovedajúcou účelu, ktorému má slúžiť. Subjektívna stránka konania obžalovaného je naplnená úmyselným v zmysle ustanovenia § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním chcel spôsobiť škodu na veci poškodeného a tým porušiť záujem chránený trestným zákonom - záujem na ochrane majetku.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže poľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer prirážajúci okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona, bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia neukladá.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona, súd uloží trest prepadnutie veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona, trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o vec patriacu páchatel'ovi.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri úvahách o druhu a výmere trestu tak, aby spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu).

Obžalovaný má registri priestupkov za obdobie rokov 2017 až 2019 desať záznamov a to za priestupky spáchané v cestnej premávke alebo proti občianskemu spolunažívaniu. V registri trestov má jedno odsúdenie a to rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/82/2012 zo dňa 12.07.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, t.j. do 28.06.2021; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2018. Obžalovaný bol teda dosiaľ jedenkrát súdne trestaný, preto mu svedčí jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Súd však vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy v priamej súvislosti k závažnosti trestného činu a pohnútky, ktoré ho k jeho páchaniu viedli, je toho názoru, že pôsobiť na prevýchovu obžalovaného trestom odňatia slobody, ktorý by bol spojený s jeho výkonom, by bolo neprimerane prísny opatrením nepotrebným na dosiahnutie účelu trestu. Súd má za to, že účel trestu je možné u obžalovaného dosiahnuť aj bez jeho výkonu a že sú splnené podmienky uvedené v § 56 ods. 2 Trestného zákona. Z uvedených dôvodov súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 800 Eur, ktorý považuje za dostatočný na dosiahnutie jeho účelu, ako i náležitý s ohľadom na majetkové a zárobkové pomery obžalovaného. Súd súčasne obžalovanému obligatórnym postupom podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil trest prepadnutie veci, keďže na spáchanie stíhaného trestného činu použil pracovný nástroj na osekávanie konárov a náletových drevín, ktorý je v jeho vlastníctve.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 287 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101>>, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Poškodená spoločnosť AGROPARTNER spol. s r.o., IČO: 34134000, so sídlom Plavecké Podhradie č. 258, sa so svojím nárokom na náhradu škody v súhrnnej výške 2.101,05 Eur riadne pripojila k predmetnému trestnému konaniu v intenciách zákonnej lehoty podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v uplatnenej výške, ktorú mal súd za preukázanú na podklade vykonaného dokazovania tak, ako je vyššie uvedené.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.