

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka, na neverejnom zasadnutí konanom 19. júla 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Z. S.** pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos 2/2012, z 18. januára 2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného **Z. S.** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením, sp. zn. 2T 31/08, z 24. novembra 2011 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený **Z. S.** sa v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T 31/08, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03. júna 2008, sp. zn. 2T 31/2008, pre zločin podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. vykoná. Zároveň podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odsúdeného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29. novembra 2011.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 3Tos 2/2012, z 18. januára 2012 sťažnosť obvineného proti uzneseniu prvostupňového súdu zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Okresnému súdu Rimavská Sobota bolo 22. februára 2012 doručené podanie obvineného – označené ako dovolanie proti horeuvedeným rozhodnutiam.

Opatrením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T 31/2008, zo 17. mája 2012 bola obvinenému ustanovená obhajkyňa.

Obhajkyňa 7. júna 2012 podala dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos 2/2012, z 18. januára 2012.

Okresný prokurátor v Rimavskej Sobote vo vyjadrení k podanému dovolaniu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že táto procesná podmienka dovolania v danej veci splnená nebola.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak **bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.**

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. júla 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová