

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120255568
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120255568.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, 974 04 Banská Bystrica, štátny občan SR, v konaní právne zastúpený JUDr. Lucia Podracká, advokátka so sídlom Lipová 30, Banská Bystrica, IČO: 40 887 111, proti odporcovi I. I. H., C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, T., adresa na doručovanie písomností I. XX, Banská Bystrica, štátny občan SR, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 12. 03. 2020.

II. Zročné výživné za obdobie od 12. 03. 2020 do 19. 01. 2022 vo výške 2070,- Eur je povinný zaplatiť odporca navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 40,- Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

IV. Návrh odporcu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi **z a m i e t a**.

V. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/264/2012-99 zo dňa 29. 01. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/26/2013-120 zo dňa 15. 05. 2013 vo výroku o výživnom na I..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľ sa prostredníctvom právnej zástupkyne návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12. 03. 2020 domáhal, aby súd určil odporcovi prispievať navrhovateľovi výživným vo výške 500,- Eur počnúc dňom 15. 03. 2020, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľa. Zročné výživné za obdobie od 15. 03. 2020 do vydania rozsudku je odporca povinný uhradiť na účet navrhovateľa do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhovateľ žiadal, aby týmto rozsudkom došlo k zmene prvej výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 01. 2013, č. k. 32P/264/2012 - 99 a aby súd navrhovateľovi priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2/ Návrh skutkovo odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 05. 02. 2008, č. k. 17C/179/2007 - 39 rozviedol manželstvo rodičov v tom čase maloletého navrhovateľa, pričom ho zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 2 000,- Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa

29. 01. 2013, č. k. 32P/264/2012 - 99 rozhodol o návrhu matky navrhovateľa zo dňa 27. 09. 2012 a zvýšil výživné s ohľadom na zmenu pomerov a zvýšené odôvodnené nároky vtedy ešte stále maloletého navrhovateľa v súvislosti s prechodom na druhý stupeň základnej školy, pričom rozsudkom zaviazal otca na povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 110,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

3/ Navrhovateľ dňa 18. 02. 2019 dovŕšil plnoletosť. Uvedeným dňom navrhovateľ zároveň zmenil svoje priezvisko z „H.“ na „G.“. Navrhovateľ v akademickom roku 2019/2020 nastúpil na denné štúdium na Lekárskej fakulte Masarykovej univerzity v Brne v študijnom odbore všeobecné lekárstvo. Zároveň sa navrhovateľ uchádza o súbežné denné štúdium ďalšieho študijného odboru na Lekárskej fakulte, a to zubné lekárstvo, na ktoré nastúpi od budúceho akademického roka. Keďže aj po dosiahnutí plnoletosti pokračuje v dennom štúdiu na vysokej škole a získava tak potrebné predpoklady na sebarealizáciu a na svoje budúce povolanie, nemá svoj vlastný príjem zo závislej činnosti prípadne podnikateľskej činnosti a vyživovacia povinnosť rodičov v zmysle zákona o rodine naďalej trvá. Je zrejmé, že odo dňa vydania rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/264/2012 - 99 zo dňa 29. 01. 2013 uplynulo viac ako sedem rokov, počas ktorých navrhovateľ nastúpil aj ukončil vzdelávanie na strednej škole a začal študovať na Lekárskej fakulte. Na základe štúdia na Lekárskej fakulte je bezpochyby spojený vznik vyšších nákladov v porovnaní s nákladmi spojenými so štúdiom navrhovateľa na základnej škole, resp. strednej škole. Mesačné náklady navrhovateľa spojené so štúdiom na Lekárskej fakulte a s uspokojovaním jeho základných potrieb predstavujú najmä výdavky na ubytovanie v mieste štúdia (Brno) 130,- Eur, stravovanie 280,- Eur, telefónne služby a internet 20,- Eur, cestovné (Banská Bystrica - Brno - Banská Bystrica) 50,- Eur, miestne cestovné v Brne 10,- Eur, kultúrne, spoločenské a športové podujatia 30,- Eur, študijná literatúra 70,- Eur, hygienické potreby 20,- Eur, spolu 610,- Eur. Okrem pravidelných mesačných výdavkov, má navrhovateľ aj ďalšie výdavky, a to najmä náklady na obuv a ošatenie, zdravotnú starostlivosť (okuliare, očkovanie), študijné a laboratórne. Za posledné obdobie šiestich mesiacov, t. j. od začiatku štúdia na Lekárskej fakulte predstavovali ďalšie výdavky navrhovateľa: oblečenie, obuv 800,- Eur, okuliare, očkovanie proti hepatitíde A 250,- Eur, študijné a laboratórne pomôcky (rukavice, obuv, oblečenie) 200,- Eur, zariadenie ubytovania (zariadenie do spálne a kuchyne) 450,- Eur, mobilný telefón 200,- Eur, spolu 1 900,- Eur. V priemere tak ďalšie výdavky navrhovateľa predstavovali po zaokrúhlení sumu 320,- Eur mesačne, čo spolu s pravidelnými mesačnými výdavkami činí 930,- Eur mesačne.

4/ Navrhovateľ žije v mieste svojho bydliska v jednej domácnosti spoločne s matkou Y. G. v dvojizbovom byte, ktorý užívajú na základe uzatvorenej nájomnej zmluvy s prenajímateľom. Matka sa o navrhovateľa v plnej miere o neho osobne stará a v primeranom rozsahu podľa svojich možností a schopností zabezpečuje jeho potreby pokiaľ ide o zabezpečenie bývania, stravy, oblečenia. Matka má uzatvorený pracovný pomer so zamestnávateľom - Univerzita Mateja Bela, Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov Banská Bystrica. Príjem matky v súčasnosti predstavuje sumu 915,- Eur netto mesačne. Matka iný príjem nemá. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne sumu 550,- Eur (nájomné vo výške 450,- Eur + prevádzkové náklady vo výške 100,- Eur).

5/ Navrhovateľovi nie sú známe skutočné príjmy a majetkové pomery odporcu. Je však nepochybné, že odporca má vysokoškolské vzdelanie a je pravdepodobne zamestnaný ako vysokoškolský pedagóg so zodpovedajúcim príjmom. Odporca okrem uvedenej závislej činnosti vykonáva prekladateľskú činnosť a je zapísaný v registri prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom XXXXXX. Odporca po rozvoze manželstva s matkou navrhovateľa nadobudol na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 20. 11. 2012 do svojho výlučného vlastníctva 3-izbový byt nachádzajúci sa v Banskej Bystrici na I. ulici č. XX v obytnom dome súpisné číslo XXXX a 1-izbový byt nachádzajúci sa v H. H. na U. ulici č. X v obytnom dome súpisné číslo XXX. Navrhovateľ poukazuje aj na tú skutočnosť, že odporca nad rámec výživného neprispieva a podľa vedomostí navrhovateľa odporca nemá inú vyživovaciu povinnosť. V rámci posudzovania zmeny pomerov je nevyhnutné prihliadať na celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania rozhodnutia, ktorým bola schválená dohoda rodičov maloletého dieťaťa alebo ktorým bola výška výživného určená. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. V danom prípade matka plní svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi formou poskytovania vecných plnení v podobe poskytovania bývania a stravovania, ako aj uhrádzaním nákladov navrhovateľa v rozsahu, v akom na ich pokrytie nepostačuje súčasná výška výživného uhrádzaná odporcom. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň

každého z rodičov. Je zrejme že príjem matky, ktorý v súčasnosti predstavuje sumu 915,- Eur netto nepostačuje na úhradu všetkých nevyhnutných životných nákladov navrhovateľa.

6/ Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 16. 06. 2020 s návrhom navrhovateľa nesúhlasil v celom rozsahu. Mal zato, že návrh je v rozpore s dobrými mravmi a jeho príjmy a majetkové pomery mu neumožňujú platiť požadované výživné. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ svojim konaním, správaním a postojmi dlhodobo naplňa skutkovú podstatu § 75 ods. 2 zákona o rodine. Svojím správaním mu navrhovateľ dlhodobo spôsobuje citovú ujmu, dlhodobo ho ohovára, poškodzuje jeho dobré meno, klame, že sa o neho nezaujíma. Zdôraznil, že takéto konanie navrhovateľa má dlhodobý charakter a neexistuje reálny predpoklad, že sa to niekedy zmení. Navrhovateľovi na takéto správanie nedal nikdy príčinu. Kým žili v spoločnej domácnosti, staral sa o neho, venoval sa mu, hrávali sa, každý večer ho kúpali, čítal mu pred spaním, vodil ho do škôlky, chodil s ním na prechádzky. Po rozvode sa márne pokúšal o kontakt s ním. Matka ho manipulovala a dlhodobo proti nemu štvála.

7/ K svojim majetkovým pomerom a príjmom uviedol, že všetky jeho zdaniteľné príjmy za rok 2019, sú uvedené v daňovom priznaní, iné relevantné príjmy nemá. Od septembra 2018 je zamestnaný ako vysokoškolský učiteľ, zmluvu však má len do konca augusta 2020. V roku 2020 má príjmy z podnikateľskej (nezávislej) činnosti výrazne nižšie z dôvodu pandémie a prognóza je veľmi zlá. V ďalšom uviedol, že je vlastníkom dosluhujúceho osobného automobilu Citroën C3 (r. v. 2008). Potrebuje kúpiť nový. Vybavuje si hypotekárny úver, lebo musí riešiť bytovú otázku. Byt na I. XX, v ktorom býva chce totiž majiteľ predať. Momentálne je nezamestnaný a má zdravotné problémy (ťažká astma). Spláca pôžičku z fondu na podporu vzdelávania. Nie je vlastníkom spomenutých bytov, 3-izbového na I. XX, ani 1-izbového na U. 4. Oboch bytoch sa musel vzdať, lebo nevládal splácať hypotekárne úvery a iné dlžoby, ktoré na seba prebral v rámci vyporiadania BSM. Z predajnej ceny boli vyplatené hypotekárne úvery a iné dlžoby. Je vlastníkom garáže na U. ulici v H. H.. Ako priemerné mesačné náklady (výdavky) uviedol bývanie, údržba bytu a fungovanie domácnosti 250,- Eur, ošatenie a obutie 60,- Eur, stravovanie 280,- Eur, cestovné a ubytovacie náklady 250,- Eur, hygienické potreby 30,- Eur, výživné navrhovateľa 110,- Eur, splátky úverov 53,- Eur, telefón, internet 20,- Eur, bežné užívanie osobného automobilu 120,- Eur, nákup odbornej a inej literatúry 60,- Eur, iné (napr. zdravie) 50,- Eur, spolu 1 283,- Eur. Budúce jednorazové náklady okuliare 250,- Eur, zubár (implantáty) 2 000,- Eur, spolu 2 250,- Eur. Budúce mesačné náklady kúpa automobilu 150,- Eur, splátka hypotéky 350,- Eur, spolu 600,- Eur.

8/ Odporca mal zato, že navrhovateľ je plne schopný sa žiť sám (môže napr. brigádovať popri štúdiu, ako to robia aj tisíce vysokoškolských študentov). Navrhovateľ má právo študovať na škole, akú si vyberie. Výber školy však s ním nekonzultoval. Pokiaľ navrhovateľ nemá aktuálne štúdium z čoho financovať, má možnosť študovať iný odbor, ktorý je finančne menej náročný.

9/ Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu odporcu zo dňa 14. 08. 2020 s tvrdeniami uvádzanými odporcom zásadne nesúhlasil a nestotožnil sa s odmietavým postojom odporcu k jeho zákonnej vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu. Navrhovateľ uviedol, že jeho výdavky spojené so zabezpečením ubytovania v mieste štúdia - v Brne a predstavujú mesačne sumu 165,- Eur. V zmysle Zmluvy o ubytovaní uzatvorenej dňa 06. 05. 2020 medzi navrhovateľom v pozícii ubytovaného a I. univerzitou so sídlom v Brne, Česká republika v pozícii ubytovateľa, je cena za ubytovanie na vysokoškolskom internáte - VŠ kolej, na ulici D. XXX/Xb (Z vo výške 143,- CZK, t.j. 5,47 Eur na jeden deň. Výdavky navrhovateľa tak možno ustáliť v priemere na sumu 965,- Eur mesačne. Popri štúdiu na Lekárskej fakulte Masarykovej univerzity, nemá možnosť zabezpečovať si vlastné príjmy, keďže sa jedná o dennú formu štúdia a štúdium vyžaduje intenzívnu účasť študentov na vzdelávaní a praktickej príprave. S tým súvisí aj nástup navrhovateľa na intenzívnu praktickú prípravu na maxilofaciálnej chirurgii od 10. 08. 2020, za ktorú študenti nie sú odmeňovaní. Od 31. 08. 2020 začínajú navrhovateľovi praktické cvičenia z anatómie a v bezprostredne nasledujúcom období nástup do druhého ročníka štúdia. Z dôvodu mimoriadnej situácie spôsobenej šírením ochorenia COVID-19, neabsolvoval zápis na štúdium ďalšieho študijného odboru - zubné lekárstvo. V ďalšom uviedol, že jediný príjem jeho matky predstavuje príjem zo závislej činnosti u zamestnávateľa - Univerzita Mateja Bela, Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov v Banskej Bystrici, v priemernej výške 1 030,- Eur netto mesačne (t.j. 1 314,- Eur brutto mesačne), pričom matke nie sú vyplácané žiadne odmeny. Matka nevykonáva podnikateľskú činnosť, ani nemá iné príjmy, prípadne príjmy z dedičstva. Tvrdenia odporcu o zatajovaní príjmu matky, nezdanených príjmoch a iných príjmoch z podnikateľskej činnosti sú nepravdivé. Matka zabezpečuje navrhovateľovi bývanie a starostlivosť o domácnosť v dvojizbovom byte v Banskej Bystrici,

ktorý spoločne užívajú. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú v súčasnosti mesačne sumu 570,- Eur (nájomné vo výške 450,- Eur + prevádzkové náklady vo výške 120,- Eur). Príjmy odporcu pozostávajú z príjmov zo závislej činnosti vykonávanej u zamestnávateľa - O. C. N. D. v Y., Q. fakulta. B. je tiež konateľom a spoločníkom so 100 % účasťou spoločnosti J., s.r.o. so sídlom na ulici Y. XXX/XX, T., V.: XX XXXX XX, ktorá v roku 2019 vykázala zisk vo výške 4 030,- Eur a tržby jej narástli o 227 % na sumu 5 760,- Eur. Byt nachádzajúci sa v H. H. na I. ulici č. XX v obytnom dome súpisné číslo XXXX, ktorý odporca nadobudol v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe Dohody zo dňa 20. 11. 2012 do svojho výlučného vlastníctva v podiele 1/1, previedol ešte v roku 2013 na M. H., bytom Y. XX, T., SR, čím sa zrejme bezdôvodne odporca zbavil majetku v prospech jemu blízkej osobe, pričom odporca predmetnú nehnuteľnosť doposiaľ užíva. K argumentácii odporcu o spôsobnej citovej ujme zo strany navrhovateľa a rozpor s dobrými mravmi navrhovateľ uviedol, že tvrdenia odporcu sú nepravdivé, zavádzajúce a sú založené na subjektívnom fabulovanom vnímaní odporcu. Navrhovateľ nemá potrebu otca ponižovať ani ohovárať a čokoľvek o jeho osobe komunikovať, či rozširovať. Navrhovateľ kontakt s otcom nevyhľadáva, avšak nezaujíma navrhovateľa a odporcu je vzájomný, ktorý vznikol už dávno v minulosti po rozvoze v dôsledku nedostatočného záujmu otca o dieťa, v tom čase maloletého navrhovateľa vo veku 7 rokov. Odporca už v tom čase žil a pracovne pôsobil mimo miesta bydliska navrhovateľa, v skutočnosti sa o neho nezaujímal, neposkytoval mu dostatočnú starostlivosť a podporu, na jeho výchove sa nepodieľal. Nad rámec stanoveného výživného odporca neprispieval. Naopak v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 31P/279/2012, ktoré bolo spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 32P/264/2012, odporca žiadal znížiť výživné na dieťa, ktorému návrhu však súd nevyhovel. Odporca argumentoval svojou snahou o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ktorú však súd posúdil ako nevyhovujúcu pre dieťa, a to aj na podklade vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa práve z dôvodu oslabeného vzťahu otca s dieťaťom.

10/ Odporca vo svojom Vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 16. 10. 2020 zotrval na stanovisku, že návrh je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ mu dodnes neposkytol ani najmenšiu pomoc, hoci ho o ňu žiadal, pričom dobre vie, že má zdravotné problémy. Aj sám navrhovateľ vo vyjadrení priamo cynicky priznáva, že kontakt s otcom nevyhľadáva, teda že si neplní morálnu povinnosť. Poukázal nato, že navrhovateľ zatajil príjmy z brigády v Slovenskej sporiteľni. Mal zato, že matka navrhovateľa doteraz nijako nevyvrátila podozrenie, že zatajuje príjmy. Na stránke www.prekladatelja.com v apríli 2020 ponúkala platené služby, ako napr. „Kurz prekladateľa a tlmočníka“, „Workshop s prednáškou Nehrešme proti slovenčine“, či „individuálne školenia CAT nástrojov, za registráciu na stránke si pýtala poplatok vo výške 50,- Eur, resp. 30,- Eur. Taktiež matka navrhovateľa stále nevysvetlila, odkiaľ mala prostriedky na kúpu osobného automobilu.

11/ Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne vo vyjadrení k zápisnici o pojednávaní zo dňa 23. 11. 2020 uviedol, že podľa jeho informácií v minulosti odporca neprispieval na jeho výživu nad rámec povinnosti, ktorá mu bola určená súdom. Dôrazne odmietol, že na neexistencii emocionálnej väzby medzi ním a odporcom nesie akýkoľvek podiel zodpovednosti. Odporcu neignoruje, ani ho neignoroval, pretože ho nekontaktoval. Vzhľadom na okolnosti je však celkom prirodzené, že neinicioval žiadny kontakt ani to nemá v pláne. S odporcom nekomunikovali telefonicky, mailom, listom ani nijako inak. V rámci informácií o zdravotnom stave odporcu uviedol, že jedenkrát bol vyšetrený so slabinovou herniou, záverom druhého z vyšetrení bol edém predkolenia. O žiadnych závažných ochoreniach odporcu nemá vedomosť. V rámci výšky výživného a cestovania poukázal nato, že na Slovensku majú skutočne študenti vlaky zadarmo. On je však poslucháčom vysokej školy so sídlom v Českej republike, približne 120 km od hraníc. Túto vzdialenosť tiež musí pri ceste do školy nejakým spôsobom prekonať. Informácia, že brigádoval v Českej republike vznikla nedorozumením medzi ním a advokátkou. V skutočnosti som od roku 2018 uzavrel niekoľko dohôd o brigádnickej práci študenta a jednu dohodu o vykonaní práce, všetky na Slovensku, a to: trvanie dohody od 01. 07. 2018 do 31. 08. 2018, Dohoda o brigádnickej práci študenta, zamestnávateľ A. vied o F. G., taktiež Dohoda o brigádnickej práci študenta od 14. 07. 2018 do 31. 10. 2018 G. sporiteľňa, a. s. so spoločným príjmom XXX,XX Eur, Dohoda o brigádnickej práci študenta uzavretá od 18. 04. 2019 do 11. 09. 20X9 G. sporiteľňa, a. s. s príjmom 1 038,32 Eur, Dohoda o vykonaní práce - trvanie dohody od 24. 03. 2020 do 31. 05. 2020 a Dohoda o brigádnickej práci študenta od 01. 06. 2020 do 30. 09. 2020 G. sporiteľňa, a. s. s príjmom XXX,XX Eur. Toho času už nepracuje, pretože časovo vyťažujúce a náročné prezenčné štúdium mu to nedovoľuje. Poukázal nato, že spor s odporcom o určenie vyživovacej povinnosti nie je útokom na jeho osobu, ani ho neinicioval s cieľom

mu ublížiť, či pomstiť sa. Jediné, čo si od súdneho konania sľubuje, je určenie vyživovacej povinnosti odporcu voči nemu tak, aby reflektovala jeho životné náklady, ako aj reálne možnosti odporcu.

12/ Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, odporcu a taktiež z hľadiska hospodárnosti konania, využil postup v zmysle § 195 ods. 3 CSP. Dokazovanie prečítaním jednotlivých písomností a dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu sp. zn. 14Pc/5/2020 so súhlasom účastníkov konania nevykonával, nakoľko s týmito boli účastníci oboznámení a jednotlivé písomnosti a vyjadrenia im boli zo strany súdu doručované, pričom zistil tento skutkový stav:

13/ Súd z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/179/2007 - 39 zo dňa 05. 02. 2008 zistil, že súd manželstvo navrhovateľky I. Y. H., rod. G. a odporcu I. I. H. rozviedol, pričom schválil dohodu rodičov tak, že maloletého I. H., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletého I. H. výživným vo výške 2 000,- Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a upravil styk otca s maloletým I. H..

14/ Súd z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/264/2012 - 99 zo dňa 29. 01. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/26/2013-120 zo dňa 15. 05. 2013 mal za preukázané, že v konaní o zvýšení výživného na maloletého a návrhu otca na zníženie výživného, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého I.a H. zvýšeným výživným zo sumu 2 000,- Sk na sumu 110,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 10. 2012. Zročné výživné za obdobie od 01. 10. 2012 do 29. 01. 2013 na maloletého I. H. vo výške 174, 44 Eur, súd otcovi povoľuje splácať v 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Návrh otca na zníženie výživného zamietol a zároveň týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/179/2007 - 39 zo dňa 05. 02. 2008 vo výroku o výživnom na maloletého I. H..

15/ Z Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Y. H., rod. G. a I. H., rod. H. zo dňa XX. XX. XXXX, súd v rámci spôsobu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva okrem iného zistil, že nehnuteľný majetok - byt na I. ulici a byt na U. ulici prechádza do výlučného vlastníctva I. H. v podiele 1/1 a I. H. preberá v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na seba v celosti splácanie úveru VÚB úveru, SLSP pôžičky pre začínajúcich pedagógov, záväzkov z nebankových spoločností a akýchkoľvek iných záväzkov, ktoré vznikli výlučným konaním I. H., alebo spoločným konaním I. H. a Y. H., ktoré vznikli počas manželstva zmluvných strán, a to vrátane akéhokoľvek a všetkého príslušenstva.

16/ Z Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 10. 01. 2018 súd zistil, že prenajímateľ prenajal nájomcovi I. Y. G., C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, H. H. 2-izbový byt, pričom nájom bol uzatvorený na dobu 12 kalendárnych mesiacov od 10. 01. 2018 do 09. 01. 2019 a výška nájomného za užívanie nehnuteľností bola dohodou zmluvných strán stanovená vo výške 450,- Eur. V nájomnom nie sú zahrnuté náklady za plnenie a poskytovanie s užívaním nehnuteľností, ktoré boli dohodnuté vo výške 100,- Eur. Nájomné spolu s prevádzkovými nákladmi spolu vo výške 550,- Eur, bolo splatné vopred mesačne do 20. dňa v mesiaci na účet prenajímateľa.

17/ Z Lekárskej správy na odporcu z FNŠP F.D. Roosevelta Banská Bystrica zo dňa 13. 11. 2019 bolo zistené, že odporca dňa 06. 11. 2019 spadol na pravé predkolenie. Objektívny nález lokálna bolestivosť na pravom predkolení s podkožným krvným výronom stečeným po týždni až k päte. Kontrola na chirurgickej ambulancii pre liečenie úrazov o týždeň. Zatiaľ bez antitrombotickej prevencie.

18/ Z Lekárskej správy chirurgickej ambulancie MUDr. N. D. so sídlom Banská Bystrica, R. XX zo dňa 02. 12. 2019 bolo zistené, že odporca má pruh.

19/ Z Výpisu z Obchodného registra zo dňa 10. 08. 2020 na obchodné meno J. s.r.o., Y. XXX/XX, T., V.: XX XXX XXX bolo zistené, že jediným spoločníkom a konateľom predmetnej spoločnosti je I. I. H., C., bytom Y. XXX/XX, T., a to s dátumom zápisu 17. XX. XXXX.

20/ Zo Smlouvy o ubytování uzatvorenej medzi Masarykovou univerzitou Brno, Česká republika a I. G., I. XX, H. H., Slovenská republika, súd zistil, že ubytovateľ poskytuje ubytovanému za dohodnutú

cenu za úplatu kolenní místo 1 lůžko v pokoji včetně od základního vybavení v rozsahu inventárního seznamu VŠ kolej D. XXX/X b, č. pokoje XXX, cena přideleného lužka za den 143,- CZK , ubytování sa sjednáva na dobu určitou od 14. 09. 2020 do 30. 06. 2021. Zmluva bola podpísaná elektronickým podpisom ubytovaným dňa 06. 05. 2020.

21/ Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 10. 08. 2020 pre okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica k. ú. M. bolo zistené, že výlučným vlastníkom bytu č. X na X.poschodí, vchod XX obytného domu súp. č. XXXX na parc. XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve XXX/XXXXX je M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, T. pod B XXX, pričom titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva č. V XXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

22/ Z Potvrzení o studiu Masarykova univerzita lékařská fakulta Kamenická 5, Brno, Česká republika zo dňa 08. 09. 2020 súd zistil, že navrhovateľ študuje na Lekárskej fakulte v prezenčnej forme štúdia v 3.semestri magisterského študijného programu všeobecné lekárstvo pre obdobie od 01. 09. 2020 do 31. 08. 2021.

23/ Z Odpovede Fondu na podporu vzdelania so sídlom Panenská 29, Bratislava I zo dňa 05. 01. 2021, súd zistil, že I.. I. H. bola v máji 2005 poskytnutá pôžička pre pedagógov na základe F. o pôžičke č. XXXXXXXX vo výške 8 298,48 Eur. Na základe predložených dokladov bola celá výška poskytnutej pôžičky použitá na kúpu bytu č. 2, nachádzajúceho sa na X.podlaží bytového domu, súp. č. XXX, stojaceho na parc. č. Y. XXXX na ulici U. 4, H. H., vrátane príslušných podielov na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. M., obec a okres Banská Bystrica do BSM spoločne s manželkou I.. Y. H., rod. G.. I.. I. H. predmetnú pôžičku splácal riadnou mesačnou splátkou vo výške 53,11 Eur a pôžičku vrátane úrokov, poplatkov a náhrad splatil poslednou splátkou vo výške 8,03 Eur dňa 17. 12. 2020. V súčasnosti voči I.. I. H. neevidujú žiadnu pohľadávku.

24/ Z Odpovede na žiadosť Univerzity P.J.Šafárika v Košiciach - rektorátu zo dňa 05. 01. 2021 bol súdom zistený dátum nástupu odporcu dňa 01. 09. 2018, dátum ukončenia pracovného pomeru 31. 08. 2020 podľa § 71 zákonníka práce - skončenie pracovného pomeru dohodnutého na určitú dobu.

25/ Zo Mzdového listu za rok 2020 na I.. I. H., C.. z O. P.J. D. v Y. bolo zistené, že I.. I. H., C.. mal čistý príjem za 12 mesiacov roku 2020 vo výške 7 414,48 Eur.

26/ Z Oznámenia Daňového úradu Žilina - pobočka T., sídlo M. XXX/X, T. zo dňa 11. 01. 2021 bolo zistené, že spoločnosť J. s.r.o. so sídlom Y. XXX/XX, T., V.: XX XXX XXX ako daňový subjekt podal riadne a opravné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za obdobie roku 2019.

27/ Z Daňového priznania k dani príjmov PO na obchodné meno J. s.r.o. za zdaňovacie obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2019 bolo zistené, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti predstavoval sumu 5 759,77 Eur. Súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 1 146,97 Eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením sumu 4 612,80 Eur.

28/ Z Potvrdenia o zdaniteľných príjmoch FO zo závislej činnosti a ďalších údajov za zdaňovacie obdobie roku 2020 na zamestnanca Mgr. I. H., C., trvalý pobyt Y. XXX/XX, T. bol zistený úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti 9 852,05 Eur, poisťné a príspevky 1 320,08 Eur, čiastkový základ dane 8 531,97 Eur, úhrn preddavkov na daň 1 061,93 Eur, suma nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka 2 942,80 Eur.

29/ Z Odpovede odporcu na výzvu zo dňa 12. 01. 2021 bolo zistené, že odporca má vedené štyri účty, z toho dva v peňažnom ústave I., dva v Q. a jeden účet na spoločnosť J. s.r.o. v peňažnom ústave Q.. Zároveň bolo zistené, že odporca je konateľ a jediný spoločník v spoločnosti J. s.r.o. so sídlom Y. XXX/XX, T., V.: XX XXX XXX a taktiež v živnostenskom registri pod obchodným menom I.. I. H., C.. so sídlom Y. XXX/XX, T., V.: XX XXX XXX.

30/ Z Potvrdenia o ukončení podnikania na matku navrhovateľa vystaveného Okresným úradom Banská Bystrica, odbor živnostenského podnikania č. OU-BB-B zo dňa 17. 06. 2020 bolo zistené, že na obchodné meno I.. Y. G. C., identifikačné číslo- V.: XX XXX XXX na doklade o živnostenskom oprávnení, vydané pod č. X/XXXX/XXXXX-XXXXX dňa 16. 05. 2006 Obvodným úradom v Banskej Bystrici došlo k

ukončenia podnikania dňa 01. 07. 2020 a v živnostenskom oprávnení vydaného pod č. X/XXXX/XXXXX-XXXXX dňa 30. 01. 2007 Obvodným úradom v Banskej Bystrici, došlo k ukončenia podnikania dňa 01. 07. 2020.

31/ Z prvej strany Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi spoločnosťou X. sa, pobočka zahraničnej banky a dlžníkom Y. H. bola zistená výška úveru 4 851,- Eur, účel úveru: účelovo viazaný nákup motorového vozidla Q. Q. Xdv, cena motorového vozidla 8 851,- Eur, priama platba predajcovi 4 000,- Eur, výška mesačnej splátky 87,98 Eur, počet mesačných splátok 84, splatnosť prvej mesačnej splátky 20/12/2017, konečná splatnosť úveru 20/11/2014.

32/ Z Potvrdenia o výške príjmu ručiteľa zo závislej činnosti alebo iného pravidelného príjmu na matku navrhovateľa I.. Y. G., C.. s adresou trvalého pobytu Y. XXA, H. H. zo dňa 09. 11. 2021 bolo zistené, že priemerný mesačný príjem za posledné tri mesiace u zamestnávateľa O. I. H., so sídlom T. XX, H. H. s pracovným pomerom uzavretým od 01. 09. 2011 s pracovným zaradeným VŠ učiteľka, odbor. asistentka, bol vo výške hrubého príjmu 1 364,04 Eur a čistého príjmu 1 047,25 Eur.

33/ Z výplatných pásov na matku navrhovateľa I.. Y. G. z O. I. H. v H. H., katedra medzinárodných vzťahov súd zistil, že za výplatné obdobie júl 2020 mala matka navrhovateľa čistý príjem vo výške 1 045,44 Eur, za obdobie jún 2020 čistý príjem 1 015,94 Eur, za obdobie máj 2020 čistý príjem 1 015,94 Eur.

34/ Z Potvrdenia Univerzity Y. v H., C. fakulty, referát personálnej práce zo dňa 15. 02. 2021 súd zistil, že odporca nie je zamestnancom UK v H. pedagogickej fakulte od 18. 12. 2016. Odporcovi pracovný pomer na katedre románskych jazykov a literatúry skončil 17. 12. 2016.

35/ Z odpovede Q. a. s. zo dňa 11. 02. 2021 súd zistil, že odporca je majiteľom účtu č.G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Q. C. s dátumom otvorenia 13. 11. 2000 so zostatkom 1 842,74 Eur ku dňu 10. 02. 2021 a taktiež majiteľom účtu č. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Q. spor. účet s XXD výp. lehotou so zostatkom 0,90 Eur ku dňu 10. 02. 2021 s dátumom otvorenia 12. 10. 2011.

36/ Z Odpovede I. S.A. pobočka zahraničnej banky so sídlom C. XX, H. zo dňa 12. 02. 2021 mal súd za preukázané, že odporca má v I. vedený osobný bežný účet G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom 532,04 Eur ku dňu 11. 12. 2021 a taktiež Mgr. I. H., IČ: XX XXX XXX podnikateľský bežný účet G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX celkový zostatok 0,- Eur, stav ku dňu 11. 02. 2021.

37/ Z Daňového priznania k dani z príjmov FO na subjekt I.. I. H., bytom Y. XX, T., V.: XX XXX XXX za rok 2019 bolo zistené, že odporca mal v uvedenom roku základ dane z príjmov vo výške 11 714,22 Eur zníženú o sumu 3 937,35 Eur, základ dane z príjmov 7 776,87 Eur a daň zo základu dane vo výške 1 477,60 Eur.

38/ Z Odpovede na žiadosť o súčinnosť z Q. a. s. pobočka zahraničnej banky, S. 1, H. bolo zistené, že na obchodné meno J. s.r.o., V.: XX XXX XXX XX je vedený účet XXXXXXXXXXXX, pričom z prehľadu pohybov na bankovom účte za obdobie od 29. 02. 2020 do 28. 02. 2021 vyplýva, že dňa 03. 08. 2020 boli realizované bezhotovostné výbery klienta 2x vo výške 131,40 Eur a dňa 30. 10. 2020 bezhotovostný výber klienta vo výške 590,09 Eur, dňa 08. 01. 2021 bezhotovostný vklad vo výške 472,- Eur, dňa 08. 01. 2021 bezhotovostný vklad klienta vo výške 1 380,- Eur a dňa 08. 01. 2021 bezhotovostný vklad klienta vo výške 1 845,- Eur.

39/ Zo Žiadosti o postup podľa § 195 ods. 3 CSP mal súd za zistené, že navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 30. 08. 2021 požiadal súd, aby za účelom zistenia skutočností a odpovedí navrhovateľa na otázky súdu z dôvodov hospodárnosti uložil navrhovateľovi, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedal písomne v súlade s ustanovením § 195 ods. 3 CSP, pričom navrhovateľ túto žiadosť odôvodnil, že je študentom denného štúdia I. univerzity v H. lekárskej fakulty, t. j. mimo G. v dvoch študijných odboroch, ktoré vyžadujú aktívnu účasť študentov na vzdelávaní a praktickej príprave. Pokiaľ by sa musel zúčastniť osobne na súde v Banskej Bystrici, vyžadovalo by to nevyhnutne niekoľkodňovú absenciu, ktorú by si musel navrhovateľ v štúdiu dodatočne nahrádzať, taktiež na cestovanie z Českej republiky na Slovensko a späť platia obmedzujúce opatrenia z dôvodu predchádzania šírenia ochorenia COVID 19, ako PCR- testy, karanténne opatrenia, existencia preukazu

o vakcinácií a iné, ktoré môžu komplikovať navrhovateľovi presun medzi štátmi, aj samotnú účasť na pojednávaní a následne v absolvovaní denného prezenčného štúdia na lekárskej fakulte, takýto postup sa javí ako nehospodárny.

40/ Z nákladov odporcu, ktoré predložil súdu zo dňa 27. 12. 2021, ktoré potrebuje vynaložiť mesačne, najmä v spojitosti s uspokojovaním základných potrieb súd zistil, že sú to bývanie, údržba bytu a fungovanie domácnosti 280,- Eur, ošatenie a obutie 70,- Eur, stravovanie 300,- Eur, hygienické potreby 40,- Eur, výživné na navrhovateľa 120,- Eur (po oprave na pojednávaní odporcom vo výške 110,- Eur), telefón, internet 20,- Eur, bežné využívanie osobného automobilu (benzín, údržba, opravy...) 130,- Eur, nákup odb. a inej literatúry 70,-Eur, iné (napr. lekárska starostlivosť, zdravie) 80,- Eur, spolu 1 110,- Eur.

41/ Právny zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 19. 01. 2022 zotrvala na návrhu v celom rozsahu tak, ako bol podaný dňa 11. 03. 2020. Mala za to, že navrhovateľ svoj návrh dostatočne odôvodnil svojimi momentálnymi majetkovými a príjmovými pomermi, hlavne výdavkami, ktoré sú spojené so súčasným štúdiom na univerzite v Brne na Lekárskej fakulte. Tieto výdavky dostatočným spôsobom preukázal a dokladoval. Uviedla, že matka navrhovateľa svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu v plnom rozsahu plní. Poukázala nato, že rovnako odporca, ktorý je otcom navrhovateľa má svoju zákonnú a morálnu povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť voči nezaopatrenému dieťaťu, ktorým je navrhovateľ a teda prispievať primerane podľa svojich schopností a možností. Tento svoj zákonný nárok odôvodnila príslušnými ustanoveniami § 62 ods. 2, § 62 ods. 4, 5 a § 75 ods. 1 zákona o rodine. K návrhu odporcu na zrušenie vyživovacej povinnosti uviedla, že s tým v celom rozsahu navrhovateľ nesúhlasí.

42/ Odporca vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 19. 01. 2022 zotrval na tom, že navrhovateľ svojím konaním stále naplňa skutkovú podstatu toho, čo zákon nie celkom jasne definuje a pozná ako rozpor s dobrými mravmi. Zotrval taktiež aj na návrhu na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k navrhovateľovi. V prípade, že by súd nepovažoval, alebo rozhodol, že nie je jeho konanie v rozpore s dobrými mravmi, trval na svojich pôvodných tvrdeniach a požiadavkách a žiadal návrh na výživné vo výške 500,- Eur zamietnuť a zostať pri pôvodnej sume 110,- Eur. Mal za to, že navrhovateľ nepreukázal dostatočne svoje výdavky, ktoré sú enormné na niekoho, kto nezarába, na niekoho, kto nemá výdavky typu splácanie hypotéky, vedenie vlastnej domácnosti, vlastný automobil a pod.. Človek z jeho príjmami si jednoducho nemôže dovoliť financovať takýto životný štýl. Poukázal na problematiku v jeho komunikácií so súdom, kde zatajoval príjmy, napr. z brigád, ktoré nakoniec sa ukázalo, že sú, že je schopný si zarobiť, len mal by mať viac priestoru nato, aby si svoje životné náklady, ktoré chce mať také vysoké pokrýval vlastnou prácou, vlastným zárobkom. Zároveň navrhoval v prípade matky, aby súd zabezpečil výpisy z účtov, zo všetkých účtov matky navrhovateľa za posledných 10 rokov, keďže v jej tvrdeniach je veľa rozporov a pravdepodobne aj nepravdivých informácií. Rovnako navrhol, aby sa zabezpečili výpisy z účtov navrhovateľa od čias, kedy má založený účet, keďže sa nevie, kedy, aby sa videlo aké príjmy dosahoval a či naozaj priznané brigády, sú jediným príjmom, či napr. mu neboli vyplatené peniaze z dedičstva, alebo dary od iných členom rodiny a pod..

43/ Súd návrhy odporcu na doplnenie dokazovania na pojednávaní dňa 19. 01. 2022 zamietol, a to z dôvodu, že považoval návrhy odporcu za tejto dôkaznej situácie za nadbytočné. Súd mal zato, že v predmetnom konaní vykonal rozsiahle dokazovanie (čo vyplýva okrem iného aj z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise) týkajúce sa tak osobných, majetkových, zárobkových, sociálnych pomerov odporcu, navrhovateľa ako aj matky navrhovateľa, s tým, že návrhy, ktoré boli predložené odporcom na doplnenie dokazovania by žiadnym spôsobom neboli podstatné pre rozhodnutie súdu, preto súd aj vzhľadom na dĺžku uvedeného súdneho konania a s prihliadnutím na hospodárnosť konania, tieto návrhy na doplnenie dokazovania zo strany odporcu zamietol.

44/ Súd zisťoval či došlo k zmene pomerov na strane každého z účastníkov konania, zisťoval a porovnával zmenu pomerov, tiež sa zameril na ustálenie v akom rozsahu došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy, v akom rozsahu vzrástli odôvodnené potreby navrhovateľa, kedy došlo k zmene pomerov, (pretože len od zmeny pomerov závažnejšej, môže dôjsť k zmene pôvodného rozhodnutia).

45/ Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení:

46/ Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

47/ Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

48/ Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

49/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

50/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

51/ Podľa § 77 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine, právo na výživné možno priznať, len odo dňa začatia súdneho konania.

52/ Vyživovacia povinnosť otca navrhovateľa voči navrhovateľovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/264/2012-99 zo dňa 29.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/26/2013-120 zo dňa 15. 05. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 06. 2013 vo výške 110,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2012. Zároveň určil ročné výživné za obdobie od 01. 10. 2012 do 29. 01. 2013 na maloletého I. H. vo výške 174, 44 Eur, ktoré otcovi povolil splácať v 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplataenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Návrh otca na zníženie výživného zamietol a zároveň došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/179/2007 - 39 zo dňa 05. 02. 2008 vo výroku o výživnom na maloletého I. H..

53/ Z ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že právoplatné rozhodnutie o výživnom možno zmeniť (len) keď dôjde k zmene pomerov, a to či už na strane výživou oprávneného alebo výživou povinného, prípadne na oboch stranách. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane výživou povinného či oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine. Takouto zmenou môže byť napr. strata či nadobudnutie zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej či zánik existujúcej vyživovacej povinnosti, zmena majetkových pomerov, zmena schopností, možností poskytovať výživné, nástup do predškolského zariadenia a následne nástup školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školskej dochádzky, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti samostatne sa živiť, uzavretie manželstva a pod. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti, dôležité pre určenie výživného v dobe skoršieho a nového rozhodovania. Inak sa pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov používajú zásady, ktoré sú rozhodujúce aj pre určenie príslušného druhu výživného.

54/ Z vykonaného dokazovania vyplýva, že naposledy bolo o určení výživného na navrhovateľa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/264/2012-99 zo dňa 29.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/26/2013-120 zo dňa 15. 05. 2013. V tom čase mal navrhovateľ 12 rokov a navštevoval 6. ročník, Základnej školy. Otec navrhovateľa dosahoval podľa jeho vyjadrenia príjem mesačne 400 Eur brutto, podľa priznania k dani z príjmov FO za r. 2011 základ dane bol vypočítaný vo výške 2964,87 Eur. Zo strany súdu bolo konštatované, že je schopný dosahovať príjem minimálne vo výške 781,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Matka navrhovateľa dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 666,84 Eur, poberala rodinné prídavky a uplatňovala si daňový bonus. Taktiež nemala žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

55/ Navrhovateľ je od roku 2019 študentom Masyrykovej univerzity v Brne, Lekárskej fakulty, od začiatku štúdia v odbore všeobecné lekárstvo a od roku 2021 v odbore stomatológia.

56/ Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane navrhovateľa, k tejto došlo v minulosti opakovane, predovšetkým v súvislosti s jeho školskou dochádzkou (nástup na strednú školu a prechod medzi

jednotlivými stupňami, následne nástup na vysokú školu), posledná takáto zmena je spojená s jeho nástupom na vysokú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Navrhovateľ má výdavky samozrejme spojené s, cestovaním, stravovaním, odievaním, hygienou, so zdravotnou starostlivosťou, ktoré sú oproti času, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom na navrhovateľa teda pred 9 rokmi vyššie, a to nielen vzhľadom na jeho vek ale aj štúdium v zahraničí. Navrhovateľovi zaniklo poberanie štipendia vo výške cca 50,- Eur. Poberá príspevok na bývanie ubytovacieho štipendia cca 120 Eur na rok. Mesačné výdavky na ubytovanie na internáte predstavujú sumu cca 190 Eur mesačne. Cestovné do miesta štúdia do Brna, od 18 Eur až do 24 Eur jedna cesta, strava mesačne od 280 Eur do 300 Eur, telefón a internet vo výške 20 Eur mesačne, študijná literatúra a šport 100 Eur mesačne, na ošatenie 150 Eur mesačne a hygienické potreby 20 Eur mesačne, spolu vo výške 880 Eur mesačne, ktoré súd považoval za opodstatnené. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ býva so svojou matkou. Súd dopĺňa, že v dospelom veku možno od dieťaťa spravodlivo a v súlade s dobrými mravmi požadovať, aby sa na krytí jeho odôvodnených potrieb aj ono samé pričínilo o zabezpečenie zdrojov, z ktorých budú jeho odôvodnené potreby tiež uhrádzané. V danom prípade však z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ tým, že študuje dva odbory dennou formou štúdia nie je schopný si sám príležitostne brigádnickou činnosťou privyrobiť.

57/ V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že zákon o rodine pri určovaní vyživovacej povinnosti určuje ako jedno z hľadísk rozhodujúcich pre určenie výšky výživného hľadisko odôvodnenosti potrieb dieťaťa. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

58/ Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti odporcu, i v tomto smere nastala zmena pomerov. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že odporca v čase podania žaloby bol zamestnaný ako vyškolský pedagóg na Univerzite Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, pričom v súčasnosti už túto prácu nevykonáva. Je živnostníkom a je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosť J. s tým, že vykonáva prekladateľskú činnosť preklady z francúzskeho jazyka. Podľa jeho vyjadrenia jeho priemerný hrubý mesačný príjem je 600 Eur. Súd na margo toho uvádza, že daňové priznania nie sú jediným dokladom preukazujúcim reálne schopnosti, možnosti, povinného rodiča dosahovať príjem primeraný svojmu veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam praxi, zdravotnému stavu. Odporca vyčíslil mesačné výdavky na sumu 1100 eur, súd preto neuveril odporcovi, že jeho mesačný príjem predstavuje priemerne 600 Eur brutto a nemohol zobrať do úvahy ani jeho príjem podľa ním podaných daňových priznaní z dani z príjmov FO a PO, pretože nezodpovedajú, vzhľadom na jeho výdavky, jeho reálnym schopnostiam, možnostiam dosahovať príjem v zmysle uvádzaných zákonných kritérií. Súd dospel k záveru, že je v jeho reálnych možnostiach, schopnostiach dosahovať príjem minimálne vo výške priemernej mesačnej mzdy za druhý štvrtok roku 2021, ktorá predstavuje 1202 Eur, čím mal preukázaný zvýšený príjem v porovnaní s príjmom, ktorý dosahoval v čase poslednej úpravy výživného. Odporca je výlučným vlastníkom garáže a osobného motorového vozidla zn. X., rok výroby 2008. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

59/ Súd zároveň dodáva, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu si musia plniť obaja rodičia. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ má aj matku, ktorá je rovnako ako odporca povinná podieľať sa podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomeroch na výžive navrhovateľa. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti skutočnosť, že navrhovateľ býva spolu s matkou, a teda matka zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o navrhovateľa. Aj u matky nastala zmena pomerov a to minimálne vo výške príjmu, v tom zmysle, že v súčasnosti je zamestnaná ako odborná asistentka na Katedre medzinárodných vzťahov O. s tým, že jej čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 1047,25 Eur. Taktiež podnikala pod obchodným menom I. Y. G. C., avšak po podaní návrhu navrhovateľa a to dňa 01. 07. 2020 podnikateľskú činnosť ukončila. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Q.. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

60/ Súd teda v rámci skúmania zmeny pomerov konštatuje, že k tejto došlo na strane každého z účastníkov konania. Zmena pomerov tak nastala aj čo sa týka príjmov rodičov navrhovateľa v súčasnosti. Otec má príjem vyšší o 421,- Eur a matka má príjem vyšší o 380,41 Eur. Zmena pomerov nastala však aj na strane dieťaťa, teda navrhovateľa, nakoľko jeho nástupom na vysokoškolské štúdium a s tým spojené náklady, presahujú náklady navrhovateľa z roku 2013 (t.j. sumy 562 Eur).

61/ Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, resp. výšku výživného, súd pri jej určení vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a vzhľadom na odôvodnené potreby navrhovateľa s prihliadnutím na príjem odporcu, jeho vek a tiež schopnosti sa pričiniť na jeho výžive, ako aj zároveň k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom ako aj k nákladom, výdavkom a taktiež s prihliadnutím na jeho bežné životné náklady, potreby mohol súd návrhu navrhovateľa z hľadiska potenciality plnenia si vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľovi vyhovieť len čo do sumy 200 Eur mesačne a v ostatnej časti návrh navrhovateľa považoval za nedôvodný, a teda v tejto časti návrh zamietol. Súd zdôrazňuje, že v zmysle platnej zákonnej úpravy je výška výživného otázkou individuálneho posúdenia v každom prejednávanej prípade. Pri určení výšky výživného zohľadnil aj príjem odporcu z obdobia, keď bol zamestnaný ako vysokoškolský pedagóg, nakoľko mal za to, že uvedený príjem slúžil odporcovi okrem iného aj na tvorbu úspor. Súd potom stanovil rozsah vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi vo výške XXX Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu.

62/ Vzhľadom na zmenu rozhodnutia, súd nanovo rozhodoval o zročnom výživnom za obdobie od 12. 03. 2020 do 19. 01. 2022 (t.j. do rozhodnutia vo veci samej), vo výške 2070 Eur (23 mesiacov x 90,- Eur, ktoré predstavuje rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným vo výške 110,- Eur a zvýšením výživným na sumu 200,- Eur). Zročné výživné súd povolil odporcovi platiť v splátkach vo výške 40 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, keďže mal zohľadniac jeho zárobkové a majetkové pomery za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach tento dlh splatiť v splátkach v určenej výške.

63/ Pokiaľ ide o návrh odporcu na zrušenie vyživovacej povinnosti, súd mal za preukázané, že navrhovateľ sa pripravuje na budúce povolanie dennou formou štúdia na Masarykovej univerzite v Brne, a teda je zrejmé, že denná forma štúdia a v dvoch odboroch na vysokej škole mu znemožňuje výkon pravidelnej pracovnej činnosti bez ohľadu na možnosť vykonávať prácu. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že navrhovateľ nie je pre potreby určenia vyživovacej povinnosti schopný sám sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov, resp. odporkyne voči nemu tak zostáva aj v plnoletosti zachovaná a teda v danom prípade sú naplnené predpoklady stanovené zákonným ustanovením § 62ods. 1 Zákona o rodine. Preto návrh odporcu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi zamietol. Súd posudzoval taktiež či je právo navrhovateľa na výživné od odporcu v súlade s dobrými mravmi a to v kontexte konania účastníkov a súslednosti ich úkonov v čase a mieste. Na základe uvedeného konštatuje, že napriek tvrdeniam odporcu, že určenie výživného je v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 75 ods. 2 zákona o rodine, nezistil takú skutočnosť (správanie), že by sa navrhovateľ zachoval voči odporcovi takým spôsobom, ktoré by odôvodňovalo aplikáciu tohto ustanovenia.

64/ Týmto rozhodnutím súd podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine zároveň zmenil predchádzajúce rozhodnutie o výživnom na I. G., t.j. rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/264/2012-99 zo dňa 29. 01. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/26/2013-120 zo dňa 15. 05. 2013 vo výroku o výživnom.

65/ Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

66/ Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

67/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď napriek uplatneniu si nároku na náhradu trov konania navrhovateľom resp. odporcom, nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov (vzhľadom na osobitosť konania t. j. vyživovacia povinnosť vo vzťahu rodič - dieťa).

68/ V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov konania uvádzaných účastníkmi konania. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami a skutočnosťami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).