

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206110
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8213206110.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana spore žalobcov 1./ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. Š. XXX/X, XXX XX Y., 2./ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. F. XXX/XX, XXX XX Y., 3./ Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. F. XXX/X, XXX XX Y., zastúpených JUDr. Stanislavom Súletym, advokátom, so sídlom Nám. SNP 1, Bardejov, proti žalovaným: 1./ Z.. K.E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX X., 2./ J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX X.S., zastúpeným JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, so sídlom Baštová 5A, Bardejov, o určenie rozsahu dedičstva s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.08.2020, č. k. 5C/169/2013 - 261 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku II.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že do dedičstva po nebohej F. T., rod. R., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, patrí podiel 1 k parcelám CKN č. XXX/XX, č. XXX/XX, č. XXX/XX, ktoré parcely v kat. úz. E. boli vytvorené geometrickým plánom č. X/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, a to z parcely CKN č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. E. ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných. Vyslovil, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, o ktorých sa rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. V dôvodoch rozhodnutia, pokiaľ ide o vec samú, súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobe vyhovel, keďže bolo preukázané, že schválením ROEP v kat. úz. E., došlo k odňatiu vlastníckeho práva právnej predchodkyne žalobcov bez právneho titulu, v rozpore s údajmi katastra pred vyhotovením ROEP. Zdôraznil, že žalované v tejto súvislosti ani netvrdili skutočnosti, resp. neoznačili právny titul, ktorým by malo byť odvodzované ich vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam. S ohľadom na vykonané dokazovanie a preukázanie vlastníckeho práva právnej predchodkyne žalobcov a nepreukázanie následného iného titulu nadobudnutia vlastníckeho práva žalovanými, súd prvej inštancie vyhovel žalobe žalobcov v celom rozsahu o určenie rozsahu dedičstva k predmetným nehnuteľnostiam.

3. O trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP. Vychádzal zo situácie, že žalobcovia boli v konaní úspešní, preto im priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %. Zaoberal sa aj možnou aplikáciou ust. § 257 CSP s tým, že prejednávany prípad nevykazuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a nevymyká sa obvyklej súdnej praxi pri rozhodovaní o určení práva. Zdôraznil, že žalobcovia opakovane vyzývali žalované na mimosúdne rokovanie a ani po rozhodnutí odvolacieho súdu a predložení znaleckého posudku žalobcami nemali záujem o dohodu. Pokiaľ žalované odkazujú na pochybenie spracovateľa ROEP, toto pochybenie nemôže ísť na ujmu žalobcov, ktorí mali dôvodne záujem o nápravu spôsobeného stavu a aj napriek výzvam žalované na

svojej argumentácii zotrvali, v súvislosti s čím vznikli žalobcom trovy, ktoré oprávnene požadujú. To, že malo dôjsť k pochybeniu zo strany spracovateľa ROEP, nezakladá dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania úspešným žalobcom, ktorým tieto trovy v konaní aj vznikli.

4. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, podali včas odvolanie žalované, ktoré navrhli, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, aby stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Poukázali na dôvodnosť aplikácie § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania. Poukázali na uznesenie Ústavného súdu SR IV. ÚS 83/2019, v ktorom bola vyslovená právna veta v tom zmysle, že skutočnosť, že pri spracovaní ROEP došlo k hrubej chybe nezavinenej stranami sporu, možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania a tento záver je z ústavného hľadiska akceptovateľný. Žalované však nezadali príčinu na podanie žaloby. Z konania je pritom zrejmé, že žalované nedali príčinu vzniku sporu, len aktívne bránili svoje práva, vychádzali z tých údajov, ktoré spracoval štát a za ktoré je zodpovedný štát prostredníctvom svojich štátnych orgánov a pokiaľ ide o znalecký posudok č. XX/XXXX, tento žalobcovia predložili až po zrušujúcom rozsudku súdu prvej inštancie s tým, že pochybil spracovateľ ROEP, pričom táto skutočnosť je zrejmá zo znaleckého posudku a známou sa stala až po vypracovaní tohto posudku, ktorý si dali vypracovať žalobcovia. Na základe týchto dôvodov žalované navrhli podanému odvolaniu vyhovieť.

5. Žalobcovia navrhli rozsudok v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny. Zdôraznili, že pred podaním žaloby mali záujem na mimosúdnom riešení danej veci a predložili žalovaným návrh na mimosúdnu dohodu, ktoré však žalované kategoricky odmietli. Aj po podaní žaloby v rámci prerušeného konania sa účastníci konania opakovane stretli na mieste samom, kde nestranná svedkyňa potvrdila, že žalobou dotknuté parcely skutočne v minulosti užívali právni predchodcovia žalobcov. Dôvodnosť ich nároku vyplývala ako z listín predložených súdu pri podaní žaloby, tak aj z listín predložených súdu Katastrálnym odborom Okresného úradu U.. Skutočnosti tvrdené žalobcami v konečnom dôsledku len potvrdil znalecký posudok znalca Z.. U. č. XX/XXXX. Aj napriek tomu žalované v žiadnom štádiu konania nepripustili ani len čiastočne dôvodnosť predmetnej žaloby, nesúhlasia preto s odvolaním a majú za to, že vo veci nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu, a teda vo výroku II., v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP,) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných opodstatnené nie je.

7. Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konania strán sporu, je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu, a teda ust. § 255 a nasl. CSP. Keďže povinnosť nahradiť trovy konania sa môže v tom-ktorom konkrétnom prípade javiť ako neprimeraná tvrdosť, ust. § 257 CSP umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných zvláštneho zreteľa strane, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, túto náhradu celkom alebo sčasti nepriznal. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, prihliadne sa tiež k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomeroch strán sporu, keďže je potrebné vziať zreteľ nielen na pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale musí sa uvážiť aj to, ako by sa takéto rozhodnutie dotklo majetkových pomerov oprávnenej strany, k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu nároku a podobne.

8. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nedefinuje, ale výklad ponecháva na súdnu prax. K dôvodom hodným osobitného zreteľa možno zahrnúť neprimeranú tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povahu a okolnosti sporu, zložitnosť doposiaľ neriešenej právnej problematiky, zložitnosť prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy, osobitné pomery strany sporu, či nízky príjem.

9. Ako je zrejmé z obsahu spisu, v predmetnom konaní sa žalobcovia vo vzťahu k žalovaným domáhali určenia rozsahu dedičstva po ich právnom predchodcovi, a to pokiaľ ide o vlastníctvo nehnuteľnosti - pozemku CKN XXX/X, v čase konania vedeného na LV č. XXXX, kat. úz. E., ako podielové spoluvlastníctvo žalovaných. Žalobcovia spolu s podanou žalobou na preukázanie ich tvrdení, že časť z tohto pozemku má patriť do dedičstva po ich právnom predchodcovi, predložili geometrický plán č. X/XXXX, ktorý vymedzil rozsah duplicitného vlastníctva k pozemkom označeným ako parcely CKN XXX/

XX, XXX/XX G. XXX/XX. Podľa obsahu tohto geometrického plánu, ktorý bol overený Správou katastra U. dňa 20.06.2013, tieto novovytvorené parcely majú zodpovedať pôvodným parcelám EKN XXX/X, XXX/X G. XXX/X, pôvodne zapísaným na LV č. XXX, kat. úz. E., v prospech ich právneho predchodcu.

10. Pred podaním žaloby listom z 19.11.2010 žalobcovia vyzvali žalované na majetkoprávne vysporiadanie nehnuteľnosti a navrhli mimosúdnu dohodu. V tomto liste okrem iného uviedli, že podľa pôvodného listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. E., platného pred spracovaním ROEP v kat. úz. E., ich právna predchodkyňa zdedila po svojom otcovi parcelu č. XXX/X, ktorú už od dávnej minulosti užívala rodina ich právneho predchodcu. Uviedli, že po spracovaní ROEP v kat. úz. E., bola okrem iných zrušená aj parcela č. XXX/X, stala sa súčasťou parcely EKN č. XXX/X a následne súčasťou parcely CKN XXX/X, ktorej sú žalované podielovými spoluvlastníkmi. Vzhľadom na tento nesúlad mali záujem záležitosť vysporiadať mimosúdne tak, aby sa v tejto súvislosti vyhotovil geometrický plán.

11. Žalovaní nesúhlasili s týmto návrhom na majetkoprávne vysporiadanie nehnuteľnosti, v dôsledku čoho žalobcovia podali dňa 07.08.2013 žalobu na príslušný prvoinštančný súd o určenie rozsahu dedičstva po ich právnej predchodkyňi F. T., rod. R., zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

12. Žalovaní v priebehu celého konania so žalobou a právnou argumentáciou žalobcov nesúhlasili. Svoj postoj k veci nezmenili ani v ďalšom priebehu konania, ktoré bolo istý čas prerušené za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody, po rozhodnutí odvolacieho súdu, či po predložení znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorého závery potvrdili pôvodnú argumentáciu žalobcov v tom zmysle, že nehnuteľnosti pôvodne zapísané na LV č. XXX, kat. úz. E., ktorým majú zodpovedať novovytvorené parcely tvoriace predmet konania, neboli prevzaté do registra obnovenej evidencie pozemkov.

13. Prezentovaný postoj žalovaných k veci v konaní, ako aj pred jeho začatím prvoinštančný súd správne vyhodnotil a aj podľa odvolacieho súdu opodstatnene rozhodol o nároku žalobcov na náhradu vzniknutých trov konania v zmysle predpokladov § 255 nasl. CSP. Je pravdou, že spracovanie ROEP v kat. úz. E., pri ktorom došlo k pochybeniu, nezavinili strany sporu, je však zrejmé, že na túto skutočnosť už pred začatím konania žalobcovia vo vzťahu k žalovaným poukazovali, navrhovali v tejto súvislosti vyhotoviť geometrický plán, ktorý aj predložili k žalobe po tom, čo žalovaní s mimosúdny m riešením sporu nesúhlasili a na podklade tohto geometrického plánu č. X/XXXX napokon o veci samej rozhodol aj prvoinštančný súd v napadnutom rozsudku.

14. So zreteľom na túto situáciu odvolací súd rozsudok vo výroku II. potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

15. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a nasl. CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).