

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Cpr/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203764
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519203764.6

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci žalobcu: V.. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. N. XXX, zastúpený I.. J.. I.. W. Š. Y., Z., so sídlom C. S. X, XXX XX Ž. T. R., proti žalovanému: Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja, IČO: 37 915 568, so sídlom Brnrianska 3, 911 05 Trenčín, právne zastúpený Z. Y. N.. I. S., G..M..B., so sídlom W. XXXX/XXB, U., o neplatnosť výpovede, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 600,- EUR bez DPH, t. j. 720,- EUR vrátane DPH, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.12.2019, v spojitosti s doplnením žaloby doručenou súdu dňa 16.07.2020, domáhal, aby súd určil, že výpoveď daná žalobcovi žalovaným Správa ciest Trenčianskeho je neplatná a zaviazal žalovaného ako zamestnávateľa doplatiť náhradu mzdu vo výške 1.527,23 Eur brutto mesačne.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 10Cpr/53/2019 - 111 zo dňa 13.05.2021 rozhodol tak, že schválil súdny zmier strán sporu v znení: "Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 16.908,- Eur brutto do 30.06.2021 z titulu pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom zo dňa 09.12.2015" a zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

3. Dňa 25.06.2021 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného proti uzneseniu č. k. 10Cpr/53/2019 - 111 zo dňa 13.05.2021, ktorým žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie časti o náhrade trov konania tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 600,- EUR bez DPH. Žalovaný dôvodil, že výrok o trovách konania v napadnutom uznesení nereflektuje dohodu strán sporu, nakoľko strany sporu sa dohodli (ako to vyplýva zo zápisnice), že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 600,- EUR bez DPH, a teda formulácia náhrady trov konania v napadnutom uznesení „Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť trovy konania vo výške 100 %“ nie je vhodná, navyše môže byť zavádzajúca, nakoľko u žalobcu môže evokovať, že má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Dňa 10.08.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom navrhol, aby súd odvolanie žalovaného proti uzneseniu č. k. 10Cpr/53/2019 - 111 zo dňa 13.05.2021 odmietol. Predmetné odvolanie žalobcu považuje za zmätočné, neurčité a v rozpore s elementárnou logikou. Obsah napadnutého uznesenia bol medzi stranami konania za prítomnosti ich právnych zástupcov dohodnutý, preto žalobcovi nie je zrejmé, prečo ho žalovaný napadol odvolaním. Znenie výrokovvej časti napadnutého uznesenia je zrejmý aj zo zápisnice z pojednávania dňa 13.05.2021. Žalobca považuje odvolanie proti výroku o trovách konania za neprípustné.

5. O odvolaní žalovaného proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 10Cpr/53/2019 - 111 zo dňa 13.05.2021 rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17CoPr/3/2021 - 134 zo dňa 28.10.2021 tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vykazuje vady v zmysle § 389 písm. b) CSP, a teda že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné. V tomto smere odvolací súd poznamenal, že súd prvej inštancie zaťažil napadnuté rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, keď v odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom nezdôvodnil, z akého dôvodu rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Z obsahu vyššie uvedenej dohody strán sporu podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že súčasťou dohody sporových strán o vysporiadaní práv a povinností bola aj dohoda o trovách konania, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 600 eur bez DPH. Táto skutočnosť nepochybne vyplýva aj zo zvukového záznamu o priebehu konania pred súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie preto nesprávne postupoval, keď nepremietol dohodu o trovách konania do rozhodnutia o schválení súdneho zmiernu a nesprávne v napadnutom uznesení výrok o trovách konania formuloval tak, že je samostatným výrokom a nie je súčasťou dohody o uzavretom zmiernu medzi žalobcom a žalovaným, pričom svoje rozhodnutie o trovách konania ani náležite nezdôvodnil.

6. Dňa 20.05.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu vyčíslenie trov konania, v ktorom uviedol, že s poukazom na uzatvorený súdny zmiernu si uplatňuje trovy právneho zastúpenia vo výške 600,- EUR bez DPH, t. j. 720,- EUR vrátane DPH. Spolu s podaním právny zástupca žalobcu predložil súdu i kópiu osvedčenia o registrácii pre DPH.

7. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.05.2021 vyplýva, že strany sporu zhodne navrhli, aby súd schválil zmiernu nasledovného znenia: "Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 16.908 eur brutto do 30.06.2021 z titulu pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom zo dňa 09.12.2015. Na základe tejto dohody strany sporu vyhlasujú, že sú medzi nimi vysporiadané všetky práva a povinnosti týkajúce sa pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom zo dňa 9.12.2015 a nároky s ňou súvisiace s tým, že žalovaný uhradí trovy konania v rozsahu 600 eur bez DPH, pričom žalobca si nebude uplatňovať vyššie trovy konania". Následne strany sporu a ich právni zástupcovia dohodu o uzavretí súdneho zmiernu podpísali.

10. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd rešpektujúc právny názor Krajského súdu v Trenčíne opätovne rozhodol o náhrade trov konania, pričom postupoval v súlade s dohodou strán sporu, a žalovaného zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 600,- EUR bez DPH, t. j. 720,- EUR vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).