

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010443  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319010443.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2022 predsedníčkou senátu Mgr. Erikou Dodulíkovou a prísediacimi C. G. a V. G. takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd

o s l o b o d z u j e

obžalovaného O. M. V. Š. Š. V., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom G. D. G., G. XXXX, okr. Č., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 244/18/5502-82 zo dňa 04.11.2019, pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s prihliadnutím na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že: v čase od 18:45 hod dňa 13.06.2017 do 11:30 hod dňa 14.06.2017 presne nezisteným spôsobom vnikol do oploteného areálu chatovej oblasti D. S. R. - O., Č. F., kde sa postupne vlámal do troch chát, a to:

1. po predchádzajúcom vypáčení okenice a okna vpravo od vstupných dverí vnikol do chaty č. XXX majiteľa R. P., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. XXXX, P. - G., Č.Á. F., odkiaľ odcudzil elektrickú pílu zn. Patriot ES 200 v hodnote 118,21 €, 1,5 L slivovice v hodnote 15,- €, dve fľaše červeného vína nezistenej značky o objeme 0,7 L v celkovej hodnote 4,90 €, rôzne sladkosti v celkovej hodnote 3,80 €, obliečky na posteľ a uterák v celkovej hodnote 13,45 €, čím majiteľovi spôsobil škodu krádežou vo výške 155,36 € a poškodením okna a okenice škodu vo výške 216,16 €,

2. po predchádzajúcom rozbití pravého okna z pravej bočnej strany vnikol do chaty č. XXX majiteľky L. S., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H. XXX, R. - O., Č. F., odkiaľ odcudzil elektrickú pílu zn. Oleomac v hodnote 20,- € a AKU vŕtačku nezisteného typu v hodnote 6,40 €, čím majiteľke spôsobil škodu krádežou vo výške 26,40 € a škodu poškodením okna vo výške 16,22 €,

3. po predchádzajúcom rozbití okna z pravej bočnej strany vnikol do budovy stojacej na pozemku pri chate č. XXXX majiteľa M.Í. X., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. XXXX R., Č.I. F., slúžiacej ako šopa, odkiaľ odcudzil elektrickú vŕtačku zn. Narex v hodnote 17,12 €, čím spôsobil majiteľovi škodu krádežou v celkovej výške 17,12 € a poškodením okna škodu vo výške 16,22 €,

I e b o nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný .

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného - G. A., a.s., S. L. B. so sídlom A. XXX/XX, XXX XX A. X, IČ: XXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.11.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca obžalobu na obvineného O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. G. - G. Č.. XXXX, pod sp.zn. Pv 244/18/5502-82 zo dňa 04.11.2019 pre: v bode 1/ a 2/ pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s prihladnutím na § 138 písm. e) Tr. zák. a v bode 3/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že 1./ po predchádzajúcom vypáčení okenice a okna vpravo od vstupných dverí vnikol do chaty č. XXX majiteľa R. P., nar. XX. X. XXXX, trv. bytom Z. XXXX, P. - G., Č. F. odkiaľ odcudzil elektrickú pílu zn. Patriot ES 200 v hodnote 118,21,- €, 1,5L slivovice v hodnote 15,- €, dve fľaše červeného vína nezistenej značky o objeme 0,7 L v celkovej hodnote 4,90,- €, rôzne sladkosti v celkovej hodnote 3,80,- €, obliečky na posteľ a uterák v celkovej hodnote 13,45,- €, čím majiteľovi spôsobil škodu krádežou vo výške 155,36,- € a poškodením okna a okenice škodu vo výške 216,16,- €, 2./ po predchádzajúcom rozbití pravého okna z pravej bočnej strany vnikol do chaty č. XXX majiteľky L. S., nar. X. XX. XXXX, trv. bytom H. XXX, R.- O., Č. F. odkiaľ odcudzil elektrickú pílu zn. Oleomac v hodnote 20,- € a AKU vŕtačku nezisteného typu v hodnote 6,40,- €, čím majiteľke spôsobil škodu krádežou vo výške 26,40,- € a škodu poškodením okna vo výške 16,22 - € a 3./ po predchádzajúcom rozbití okna z pravej bočnej strany vnikol do budovy stojacej na pozemku pri chate č. XXXX majiteľa M. X., nar. XX. X. XXXX, trv. N. Z. XXXX R., Č. F., slúžiacej ako šopa, odkiaľ odcudzil elektrickú vŕtačku zn. Narex v hodnote 17,12,- €, čím spôsobil majiteľovi škodu krádežou v celkovej výške 17,12 € a poškodením okna škodu vo výške 16,22 €.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného O. M., prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov poškodených M. X., R. P.Ž., L. S., Mgr. S. G., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný O. M. po zákonom poučení podľa § 34, § 121 Tr. por. uviedol, že nechce urobiť vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. Ďalej vo svojom výsluchu na svoju obhajobu uviedol, že dňa 08.06.2017 predložil do spisu lekársku správu, že mal trvalé následky -zlomený stavec a od 18.04.2017 do 20.01.2018 bol na PN, mal korzet, ktorý nosil. Z tohto dôvodu dňa 13.06.2017 nedošlo k vniknutiu do obydľia, nakoľko sa nejednalo o obydlie, ale rekreačnú chatu, v ktorej nemá žiadna osoba trvalý pobyt. Chatka slúži len na rekreačné účely, nie na obydlia iného. Predkladá rozhodnutie Krajského súdu Trnava, číslo konania 3To 25/2017 zo dňa 30.05.2017, kde rozhodujúci sudca v odôvodnení uznesenia uvádza, že ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, vždy spácha svojím konaním znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) v starom Trestnom poriadku. Na otázku prokurátora, aby sa vyjadril ku skutkovému dej, ktorý mu je kladený za vinu, nie k právnemu posúdeniu, uviedol, že lekársku správu doložil, tak to je jasné. Na otázku prokurátora, či bol v čase spáchania skutkov od 13.06.2017 do 14.06.2017 fyzicky v Č. F., uviedol, že fyzicky nebol. Bol v tom čase v A., A. je tam pri R. v Č. F.. Bol v Č. F., ale len chvíľku. Či to bolo v tých dňoch, to on už nevie. Bol zháňať robotu, keď sa uzdraví. Na otázku, či bol u nejakej konkrétnej osoby, uviedol, že potom mu ukradli batoh, lebo išiel vlakom do A., mal tam kávu a aj tú smotanu do kávy o objeme dva deci. Bezdomovci mu tam ukradli tašku aj s vecami, to písal aj na prokuratúre, je to v písomných sťažnostiach. Okradli ho na vlakovej stanici v A., alebo v P., je to už dlhá doba, už si to nepamätá, bol vtedy sám. Na otázku prokurátora, že uvádza, že bol vtedy PN, mal zdravotné problémy s chrbticou, ako sa tam fyzicky dostal, ako cestoval, uviedol, že normálne išiel, nie moc, len trochu. Vtedy mal korzet, išiel ako panák vystretý, mohol sa málo hýbať a kráčať. Vo vlaku sedel. Rozhodnutím Okresného súdu C. bol odsúdený za krádež vlámaním. Skutky boli z C. 17.10.2018. Toto trestné stíhanie bolo skôr začaté a on bol za pokračujúci trestný čin odsúdený na dva roky podmienene a dva roky zákazu pobytu v Č. F., teda nemôže byť odsúdený dvakrát za ten istý trestný čin. Za skutky, ktoré sú uvedené v obžalobe, ktorá sa teraz prejednáva, postihnutý nebol. Na otázku, či rozumie tomu, čo mu je kladené za vinu, uviedol, že áno. V novom trestnom zákone je táto sadzba od nula do dvoch rokov a on už bol odsúdený za zločin z 19.06.2019, tak prečin sa automaticky anuluje, lebo je to nižší trestný čin. Podľa článku 149 prokuratúra chráni záujmy fyzických a právnických

osôb, ako vidno nechráni. Na otázku, či sa vlámal, v čase uvedenom v obžalobe, do chatiek poškodených P., S., X., uviedol, že nemohol sa, lebo mal PN, zlomený stavec chrbtice, nemohol preskakovať nejaké ploty, to sa nedá. Na otázku, aby sa vyjadril, ako sa jeho DNA na fľaši so smotanou dostala do chaty poškodeného P., uviedol, že keď vystúpil z toho vlaku v tých P., tak mu na lavičke ukradli tašku s kávou aj so smotanou. Fľaša zo smotany, ktorá bola zaistená v chatke poškodeného P., je tá istá, ktorá mu bola ukradnutá. Smotanú mu ukradli, už bola načatá, on ju otvoril a nalial si do kávy z nej. Aby mu z fľaše nekypelo okolo, tak to hrdlo na fľaši oblizol, z toho sa potom našla tá DNA. Na otázku, či bol niekedy v oblasti, kde sa nachádzajú vykradnuté chaty, uviedol, že v roku 2017 na tých chatách nebol, bol tam päť rokov dozadu. V tých chatách, ktoré sú uvedené v obžalobe, nikdy nebol. Nevie, kde sa vykradnuté chaty nachádzajú. Na otázku, či sa vie vyjadriť k nároku na náhradu škody, ktorú si uplatňuje S. G. za spoločnosť G., uviedol, že k tomu nepriznáva, za tú škodu, ani tu nie je prítomný, nemôže mu klásť otázky. Trvá, aby bol na pojednávaní S. G. prítomný. Chce, aby bol prítomný aj P., lebo oni si škodu nárokujú, aj čo tam nebolo, niečo čo sa ukradlo, asi vymýšľajú. Je jasné, že keď im vykradnú, tak si primyslia nejaké veci tak, aby mal toho viac. Na otázku, aby sa vyjadril, kto bol osobou, s ktorou sa mal v Č. F. stretnúť, uviedol, že to bolo tak náhodne. Druhý kamarát dohadzoval, tak tam išiel za ním. Teraz si nepamätá, ktorý kamarát to dohodil a za kým tam išiel. Aj sa s tou osobou stretol, ale len chvíľku, stretol sa s ním v tých P. na nádraží a keď mu ukradli tú tašku, tak išiel hneď späť. Okrem kávy a smotany mu ukradli tričko a jedlo. Doklady a peniaze mal u seba. Keď mu to ukradli, to bolo okolo jednej poobede, o tretej, keď nemal vecí, tak sa vrátil späť domov do Č.. Potom už do Č. F. nešiel. Na otázku, aby sa vyjadril, keď tvrdí, že do Č. F. už viac nešiel, ako je možné, že ho 16.01.2018 v R. zadržali policajti, uviedol, že to uvádzal, že keď sa vylieči, tak tú robotu si išiel zháňať. Išiel sa pýtať na stavbu, bol tam u toho vedúceho, ale keď videl, aký je, 20.01.2018 mu končila maródka, a on tam bol 16.01.2018, už bol lepší, bol na sociálnych dávkach, tak si chcel privyrobiť. Cez PN nechodil často, iba vtedy, lebo mu už PN končila. Nevie meno lekára, ktorý mu vystavil PN, je to v spisoch. Nenavštevuje žiadneho iného odborného lekára, chodí len ku svojmu obvodnému lekárovi, a to k MUDr. G..

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného M. X. vyplýva, že svedok uviedol, že je majiteľom chaty č. XXXX v chatovej oblasti D. S. R. - O.. Táto chata je súčasťou oploteného areálu tamojšej chatovej oblasti. Ide o murovanú chatu. Krádež však bola vykonaná nie v tejto chate, ale v drevenej šope vedľa tejto chaty na jeho pozemku. Šopa pred krádežou bola uzamknutá dózickým zámkom. Drevené dvere šopy, ani zámok neboli poškodené. Páchatel sa dostal do šopy po rozbití okna. Bola rozbitá sklenená výplň jedného z dvoch až troch krídel. Potom bolo okno otvorené. Okno sa nachádza asi vo výške 90-100 cm od zeme. Táto šopa nemá žiadne evidenčné číslo, je menšia ako chata. Môže mať rozmery 3x 2,5 metra. Vzďialenosť od chaty k šope je asi 15 metrov. Je pravdou, že predmetná šopa bola neznámym páchatelom poškodená a súčasne vykradnutá niektorý deň v lete 2017. Presný dátum nevie. Prišiel do záhrady a zistil, že niekto ku nemu vliezol. Potom zistil ďalších záhradkárov, ktorí boli vykradnutí. V spodnej časti boli vykradnuté dve chaty. Jeho chata so šopou sa nachádza v hornej časti, vo vzdialenosti asi 250 metrov. Medzi nimi a ním je asi ďalších šesť chát, ale tam nevliezol. Poškodením okna mu bola spôsobená škoda vo výške 200,- Kč. Okno si zakryl doskami. Do pôvodného stavu ho už neuvádzal. Z chaty mu boli ukradnuté: elektrická vŕtačka zn. Narex, bola stará asi 20 rokov, dosť opotrebovaná, jej hodnotu odhadol asi na 100,- Kč. Podľa odhadu polície ČR bola hodnota vŕtačky určená vo výške 500,- Kč. Vnútorne zariadenie šopy poškodené nebolo. Šopa bola využívaná za účelom ukladania pracovného a záhradného náradia, nebola určená na bývanie. Nachádza sa na pozemku patriacomu k chate, ktorá je určená na rekreáciu. Predmetná šopa nie je poistená a ani odcudzené veci nie sú poistené. K trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody sa nepripája.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného R. P. vyplýva, že svedok poškodený uviedol, že s manželkou sú majiteľmi chaty, ev. číslo XXX, v chatovej oblasti D. S. R. - O.. Táto chata je súčasťou oploteného areálu tunajšej chatovej oblasti. Ide o drevenú chatu. Ide o prízemnú chatu bez pivnice. Chata samostatne oplotená nie je. Má jediný vstup drevenými dvermi so zámkom FAB bezpečnostným tretej kategórie. Pred vlámaním bola chata uzamknutá. Po zistení vlámania zámok nebol poškodený. Vtedy prišiel on s manželkou k chate a všimli si, že jedno okno, vedúce do hospodárskej miestnosti, je z vonkajšej strany zakryté skladacou plastovou stoličkou. Následne zistili, že drevená okenica, vrátane okna, boli vypáčené. Dvojkrídlová okenica bola vytrhnutá nejakým páčidlom z pántov. Rovnako bolo nejakým páčidlom vypáčené aj drevené okno za okenicou. Okno je vo výške asi 90 cm. Po zistení vlámania volali políciu ČR, otvorili dvere a videli, že chýba elektrická reťazová píla. Predmetná chata bola neznámym páchatelom poškodená a súčasne vykradnutá niektorý deň v júni 2017 v dopoludňajších hodinách. Poškodená bola tak, že páchatel vypáčil okenicu a okno na pravej strane od vstupných dverí

chaty z terasy a vnikol dovnútra chaty, kde ukradol niektoré jeho veci. Poškodením chaty bola spôsobená škoda necelých 10.000,- Kč. Z chaty boli ukradnuté - elektrická píla Patriot, 1,5 l domácej slivovice v troch fľašiach, dve fľaše červeného vína nezistenej značky o objeme 0,7 l, rôzne sladkosti - marmeláda, tofffee, zmrzlina, ďalej posteľná bielizeň a asi dva uteráky. Pred ukradnutím sa tieto veci nachádzali v chate tak, že píla bola v hospodárskej miestnosti na zemi v originálnej krabici, alkohol a sladkosti v chladničke, posteľná bielizeň a uteráky v hlavnej miestnosti v zásuvke drevenej komody. Chladnička je umiestnená v kuchynskom kúte. Píla bola nepoužitá. Posteľná bielizeň a dva uteráky boli staršie, niekoľkokrát použité. Víno a slivovica boli v plných fľašiach. Hodnotu odcudzených vecí stanovil na výšku 2.820,- Kč. Predmetná chata je poistená v poisťovni Kooperatíva. Odcudzené veci sú poistené tiež v poisťovni Kooperatíva. Celá škoda, ktorú doložil, vrátane protokolu polície ČR, mu s manželkou bola v plnom rozsahu uhradená. Išlo o čiastku necelých 10.000,- Kč na poškodených okeniciach a okne. Nadobúdacia cena motorovej píly bola asi 2.000,- Kč, táto cena mu bola tiež poisťovňou vyplatená. Hodnotu slivovice odhaduje na 450,- Kč. Cenu vína už nevie, ani sladkostí. K trestnému konaniu sa s nárokom na náhradu škody nepripája. Pokiaľ ide o fľašu od smotany, ktorá bola nájdená v chate a zaistená políciou, na túto fľašu si vôbec nepamätá, nič sa mu k tomu nevybavuje.

K prečítanej zápisnici o výsluchu svedkyne poškodenej L. S. vyplýva, že svedkyňa uviedla, že je majiteľkou chaty č. XXX v chatovej oblasti D. S. R. - O., ktorá sa nachádza za miestnym cintorínom. Táto chatová oblasť má dve časti. V časti, kde je ich chata, je ich 16 vlastníkov chat. Jej chata jediná je samostatne oplotená. Je súčasťou oploteného areálu tamojšej chatovej oblasti. Je celopodpivničená, jedno nadzemné podlažie s dvoma miestnosťami, kuchyňou a obývacou izbou. Chata nemá žiadne zabezpečovacie prvky. Okná, ani dvere nemajú žiadne mreže, ani bezpečnostné zámky. Vstupné dvere do chaty sú obyčajné, drevené. Chata bola pred vlámaním uzamknutá bežným zámkom FAB s cylindrickou vložkou. Zavolať jej sused a pýtal sa jej, či nezabudla zatvoriť okno, odpovedala mu, že nie, na to jej povedal, že ich asi vykradli. Potom jej volal sused P., že mu vykradli chatu, a bol teda dôvodný predpoklad, že boli aj u nej. Pravdou je, že predmetná chata bola neznámym páchatelom poškodená a súčasne vykradnutá v stredu v júni 2017, presný dátum nevie. Uzamknutá brána, na jej oplotený pozemok okolo chaty, nebola poškodená. Drôtený plot poškodený tiež nebol. Poškodené bolo okno do obývacej izby chaty tým, že bola rozbitá sklenená výplň a pri jej príchode bolo okno privreté a viala v ňom záclona smerom von. Týmto oknom vnikol dovnútra chaty, kde odcudzil niektoré jej veci. Poškodené okno je vo výške 120-130 cm. Poškodením chaty bola spôsobená škoda vo výške 200,- Kč za zasklenie výplne okna. Z chaty jej boli ukradnuté veci: elektrická píla oranžovej farby a elektrická Aku-vŕtačka zelenej farby, na ich značky si s odstupom času nepamätá. Pred ukradnutím sa tieto veci nachádzali v chate. Píla bola stará asi 10 - 12 rokov. Aku-vŕtačka bola stará asi päť rokov. Hodnotu odcudzených vecí stanovuje na 1.500,- Kč, teda do 1.000,- Kč hodnota Aku-vŕtačky a do 500,- Kč hodnota píly. Predmetná chata a ani odcudzené veci nie sú poistené. K trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody sa nepripája.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného S. G. vyplýva, že svedok pracuje v spoločnosti G. A. ako hlavný metodik v centre likvidácie poistných udalostí - majetok a zodpovednosť. Bol poverený, aby ako právny zástupca spoločnosti túto zastupoval v trestnom konaní. Vo veci poistných udalostí č. XXXXXXXXXXXX, čo je číslo regresnej pohľadávky, pod ktorou evidujú dlh obvineného voči poisťovni a číslo XXXXXXXXXXXX, čo je číslo poistnej udalosti, z ktorej bola vyplatená náhrada škody poškodenému Ing. R. P. Poistenému bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 13.615,- Kč, o čom dokladá „likvidačnú správu“ a „oznámenie o poskytnutí poistného plnenia z poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX“. Ďalej doložil „potvrdenie o výplate poistného plnenia z interného systému poisťovne“. Poisťovni Kooperatíva tak vyplatením poistnej udalosti vznikla škoda 13.615,- Kč. Podľa § 2820 Občianskeho zákonníku, prechádza výplatou poistného plnenia nárok poškodeného na náhradu škody na poisťovateľa. Z tohto titulu Kooperatíva požaduje náhradu škody.

Podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia z poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX (č.l. 13) poisťovňa Kooperatíva vyplatila poistné plnenie vo výške 13.615,- Kč poistenému R. P. V súlade s platnou právnou úpravou prešlo právo na náhradu škody na poisťovňu Kooperatíva.

Podľa protokolu o ohliadke miesta činu Polície ČR, KRP Zlínskeho kraja, územný obvod R., OOP R., č. KRPZ-XXXX-XX/TČ-XXXX-XXXXXX zo dňa 14.06.2017 (č.l. 34-35), miestom ohliadky sú tri chaty v chatovej oblasti zvanej D. S. R. - O.. Prvým miestom ohliadky je chata s evidenčným číslom XXX. Napravo od dverí sa nachádza okno 90x90 cm s dreveným rámom hnedej farby s dvojkrídlovou

okenicou. V dobe ohliadky je pravé krídlo okenice zatvorené, ľavé krídlo okenice je vypáčené z pántov. Na ľavej strane rámu, sú vo výške 20 cm od spodnej hrany rámu, vytvorené tri vrypy nezisteným predmetom. Vo vzdialenosti 25 cm od hornej hrany rámu je vytvorený vryp nezisteným predmetom. Na spodnom ráme okna, 5 cm a 6 cm od rohu ľavého a spodného rámu, sú vytvorené dva vrypy nezisteným predmetom. Pod oknom je postavený drevený stôl o výške 80 cm. Na stole sú na sebe položené dve zložené plastové stoličky zelenej farby. Z plastovej stoličky je zaistená stopa č. 1 - trasologická - odtlačok textílie. Na týchto stoličkách je postavená stolička kovovej konštrukcie zelenej farby s drevenou sedacou plochou a opierkou. Touto stoličkou je podopretá ľavá časť okenice v ráme okna. V chate je o kreslo opreté okno s dreveným rámom a sklenenou výplňou o rozmere 90 x 90 cm, kde jeho dĺžkou prilieha k zadnej stene, toto okno má pokrivené pánty a v ich mieste sú v ráme pozdĺžne praskliny po páčení. Napravo, vo vzdialenosti 10 cm od kresiel, sa na zemi nachádza kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou a ozubenou čepeľou. Z noža boli zaistené stopy č. 2 - pachová - zaistená na textilný nosič. Vo vzdialenosti 20 cm od noža sa na zemi nachádza PET fľaša s potlačou kapucín smetana do kávy. Z hrdla fľaše je zaistená stopa č. 3 - biologická - zaistená na gázu. Druhým miestom ohliadky je chata č. XXX. Okolo chaty je samostatné oplotenie s výškou plotu 180 cm. Z prednej strany, od príjazdovej cesty, sa nachádza samostatná vstupná brána. Zamykanie brány tvorí visiaci zámok. V dobe ohliadky je ľavé krídlo otvorené smerom dovnútra a visiaci zámok odomknutý, zavesený na pravom krídle. Oplotenie, brána a aj zámok sú bez poškodenia. Okno vpravo o rozmere 90 x 100 cm je dvojkrídlové. Je mierne pootvorené a v hornej časti je privretá záclona, ktorá trčí von. Ľavé krídlo je bez poškodenia. Na pravom krídle sa v spodnej časti sklenej výplne nachádza takmer okrúhly otvor, z ktorého vedú lúčovité praskliny. Vo vnútri chaty, pod rozbitým oknom, je opretá tabuľa z plastového stolu. Na podlahe pod oknom a uprostred miestnosti sú rôzne rozsypané črepiny z okna. Okrem iného, vpravo od postele je na zemi v modrom vreci zabalený vonkový party stan, vpravo od stanu bola na podlahe zaistená stopa č. 4 - trasologická (čiasočný odtlačok podošvy obuvi). Pod posteľou, v smere od poškodeného okna, sa na podlahe nachádza prázdne miesto so škvrou od oleja. Tretím miestom ohliadky je záhradný domček pri chate s evidenčným číslom XXXX, ktorá sa nachádza na konci cesty vedúcej medzi chatami. Na pravej strane domčeka je dvojkrídlové okno s dreveným hnedým rámom. Okno je bez ľavého krídla. Pravé krídlo okna je uzatvorené. Na ľavej strane vedľa okna sú o stenu domčeka opreté drevené dvere hnedej farby, na ktorých je pripevnený basketbalový kôš. Naľavo od týchto dverí sa nachádza okrasný ker, o ktorý je opretá poškodená sklenená tabuľa s odtlačkom obuvi v jej strede. Pri pohľade na vchod do domčeka sa na pravej strane nachádza záhradný stolček, na ktorom je položený okenný rám bez výplne. Vstupné dvere do domčeka sú bez poškodenia. Na mieste bola vykonaná ohliadka miesta činu, fotodokumentácia a náčrt. Bol privolovaný kriminalistický technik a boli zaistené štyri stopy. Stopa č. 1 - trasologická - odtlačok textílie, stopa č. 2 - pachová - z noža pod oknom v chate č. XXX, stopa č. 3 - biologická - ster z hrdla PET fľaše v chate č. XXX a stopa č. 4 - trasologická - čiasočný odtlačok podošvy obuvi v chate č. XXX.

Podľa odborného vyjadrenia Polície ČR, Krajské riaditeľstvo polície Juhomoravského kraja, odbor kriminalistickej techniky a expertíz, č. KRPZ-66352/TČ-2017-150512 zo dňa 21.07.2017, boli na skúmanie predložené stopy č. 1 - 4 - skúmanie stôp podošvy obuvi a porovnanie s porovnávajúcim materiálom. Stopa č. 1 mohla byť vytvorená odtlačkom rukavice s kruhovými protišmykovými bodmi so vzdialenosťou cca 4-5 mm, stopa je upotrebitelná a spôsobilá k určeniu skupinovej príslušnosti. Stopa č. 4 bola pravdepodobne vytvorená odtlačkom podošvy, stopa je upotrebitelná a spôsobilá k určeniu skupinovej príslušnosti s pravdepodobnostným záverom.

Podľa odborného vyjadrenia Polície ČR, KRP Juhomoravského kraja, odbor kriminalistickej techniky a expertíz, č. KRPZ-66352-31/TČ-2017-150512 zo dňa 04.09.2017, bola na skúmanie predložená stopa č. 3 - výter z hrdla fľaše v chate pána P., O. - D.. Genetickou analýzou bol z výteru stopy č. 3 stanovený profil DNA jednej osoby mužského pohlavia vhodnej k identifikácii. Porovnaním stanoveného profilu DNA s profilmi DNA vedenými v systémoch databáz DNA, bola zistená individuálna zhoda s profilom DNA vedeným pod identifikátorom V.-XXXXX-P. k osobe označenou „M. O., r.č. XXXXXX/XXXX“.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 04.08.2017 bola stanovená hodnota vecí, a to 3x pollitrová fľaša domácej slivovice (1x trnka, 1x jablko, 1x trnka-jablko) na sumu 450,- Kč. Nezistený počet sladkostí - odhad hodnoty poškodeným 100,- Kč, 2x fľaša 0,7 litra červeného vína - odhad poškodeným na výšku 200,- Kč, podľa odborného vyjadrenia 120,- Kč a uterák a posteľná bielizeň na posteľ, odhad hodnoty poškodených 200,- Kč, podľa odborného vyjadrenia 200,- Kč.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 14.12.2017 bola stanovená cena elektrickej píly zn. Patriot ES 200, nadobudnutá 07.06.2016 za 1.950,- Kč, nikdy nepoužitej a nezloženej na sumu 1.500,- Kč.

Podľa vyjadrenia stolárne Z. zo dňa 13.07.2017 bola pánu P. vlámaním spôsobená škoda na okne a okenici. Po osobnej ohliadke zvažili výmenu celého okna s okenicou. Išlo o cenovo a pracovne náročnejšiu a drahšiu opravu. Z tohto dôvodu dodali a vymenili 13.07.2017 celé okno, cena je doložená faktúrou.

Na č.l. 57 sa nachádza faktúra za výrobu dreveného okna a okenice, výmenu a opravu u pána P. na sumu 9.975,- Kč.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 04.08.2018 bola stanovená cena elektrickej píly zn. Oleo-mac, nadobudnutá pred desiatimi rokmi, nezistenej ceny, na sumu 500,- Kč, cena aku-vŕtačky zn. Bosch, nadobudnutá pred piatimi rokmi, na sumu 1.500,- Kč a cena elektrickej vŕtačky zn. Narex, nadobudnutá pred dvadsiatimi rokmi, na sumu 500,- Kč.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 14.12.2017 bola stanovená cena poškodenej sklenenej výplne krídla okna o rozmere 45 x 100 cm, u majiteľky chaty č. XXX pani S., na sumu 3.008,- Kč vrátane DPH a poškodená sklenená výplň okna krídla o rozmere 45 x 100cm na drevenej búde patriacej k chate č. XXXX majiteľa A. X. na sumu 3.008,- Kč vrátane DPH.

Podľa správy úrazovej chirurgie, KNsP Čadca zo dňa 18.04.2017 (č.l. 270) O. M. uviedol, že pred piatimi dňami spadol. Uvádza bolesť ramena vpravo, mierne hrudníka vpravo. Na č.l. 271-273 sa nachádzajú správy o kontrole obvineného na chirurgickej ambulancii MUDr. U. - kontrola dňa 17.07.2017, 29.06.2017 a 08.06.2017. Subjektívne pri kontrole dňa 17.07.2017 udáva trpnutie pravej hornej končatiny. Pri ostatných kontrolách udáva zlepšenie. Podľa správy MUDr. U. zo dňa 28.09.2021 (č.l. 371) lekár potvrdil, že ošetroval obvineného po páde z lešenia dňa 13.04.2017. Stav pacienta a jeho postupné uzdravovanie prebiehalo bez väčších odchýlok od iných pacientov. Bolo sprevádzané bolesťou chrbta a určitým obmedzením hybnosti. Nevie sa vyjadriť, či obvinený nosil korzet, aký bol jeho skutočný stav, či dodržiaval liečebný režim. Vychádzal zo subjektívnych údajov pacienta.

Podľa správy MV SR, OR PZ Čadca, OO PZ G. D. G., obžalovaný nemá po 04.11.2019 trestný záznam a ani priestupok.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom 18 záznamov. Posledný je vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 46/2016, v ktorej rozsudkom zo dňa 19.06.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp.zn. 1To 75/2019 zo dňa 29.10.2019, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere dva roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice, sp.zn. 8T 29/2012 zo dňa 03.10.2012, bol zrušený.

Trestným príkazom Okresného súdu Hodonín zo dňa 18.12.2018, sp.zn. 15T 162/2018, bol obžalovaný O. M. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a podľa § 21 ods. 1 Tr. zák. k § 205 ods. 1 písm. b) Tr. zák., z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 228 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za skutky spáchané v dobe od 18:00 hod. dňa 11.06.2018 do 06:00 dňa 12.06.2018 v C., v záhradkárskej kolónii na ul. N., neďaleko bývalého hraničného prechodu so Slovenskou republikou a za skutky spáchané v dobe od 20:30 hod. dňa 06.08.2018 do 10:30 hod. dňa 07.08.2018, v záhradkárskej osade R. U., v katastrálnom území obce U., po prelezení dráteného oplotenia výšky 160 cm, kde vnikol na tri oplotené záhradné pozemky. Ďalej za skutok spáchaný v dobe od 19:00 dňa 16.08.2018 do 15:45 hod. dňa 27.08.2018 v C., v záhradkárskej oblasti S., v katastrálnom území obce U. a za skutok spáchaný v čase od 18:27 hod. do 18:40 hod. dňa 16.10.2018, kedy vykonal krádež vlámaním do záhradnej chatky nachádzajúcej sa v katastrálnom území U., v záhradkárskej oblasti S..

V trestnom konaní sú predmetom dokazovania všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, t.j. všetky skutočnosti dôležité z hľadiska trestného práva hmotného. Predovšetkým treba dokazovať, či skutok bol spáchaný, či má znaky trestného činu, kto ho spáchal a prečo. Predmetom

dokazovania sú aj všetky skutočnosti, z ktorých možno zistiť, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný, príčinná súvislosť i následok činu, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, formu zavinenia, ako aj okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie. Následky trestného činu a rozsah spôsobenej škody sa zisťujú jednak preto, lebo sú priamo súčasťou znakov trestného činu, a jednak preto, aby sa už v trestnom konaní mohlo rozhodnúť o nároku poškodeného. V rámci dokazovania teda treba nájsť odpoveď na otázky, čo sa stalo, kde, kedy a ako, a kým, a prečo ho páchatel' spáchal. Obžalovanému je obžalobou kladené za vinu, že v čase od 18:45 hod. dňa 13.06.2017 do 11:30 hod. dňa 14.06.2017, presne nezisteným spôsobom vnikol do oploteného areálu chatovej oblasti D. S. R. - O., Č., kde postupne sa vlámal do troch chát, a to chaty č. XXX majiteľa R.G. P., chaty č. XXX majiteľky L. S. a budovy stojacej na pozemku pri chate č. XXXX majiteľa M. X.. Obžalovaný spáchanie skutku popiera. Pripustil, že od 13.06.2017 do 14.06.2017 bol v A. zháňať prácu, no keď išiel vlakom do A., tak mu bezdomovci ukradli v A. alebo P. tašku s jeho osobnými vecami, medzi ktorými bola aj káva a fľaša so smotanou, ktorá bola zaistená na mieste samom v chate poškodeného P.. V predmetnom čase bol PN, mal korzeť, mal zlomený stavec chrbtice, a preto nemohol preskočiť oplotenie. Podľa potvrdenia KNsP Čadca zo dňa 18.04.2017 sa na vyšetrenie dostavil O. M., ktorý uviedol, že pred piatimi dňami spadol, má bolesť ramena vpravo a hrudníka vpravo. Z kontrolných vyšetrení MUDr. O. U. vyplýva, že obžalovaný bol na kontrole dňa 08.06.2017, kde subjektívne uvádza zlepšenie zdravotného stavu. Na kontrolnom vyšetrení dňa 29.06.2017 uviedol rovnako zlepšenie zdravotného stavu, uvádza trpnutie pravej hornej končatiny. Na kontrolnom vyšetrení dňa 17.07.2017 potvrdil trpnutie pravej hornej končatiny bez opuchu a hematómu. MUDr. O. U. v správe dňa 28.09.2021 uviedol, že ošetroval obžalovaného po páde z lešenia dňa 13.04.2017. Stav pacienta a jeho postupné uzdravovanie prebiehalo bez väčších odchýlok od iných pacientov s týmto typom diagnózy. Bolo sprevádzané bolesťou chrbta a určitým obmedzením hybnosti. Presné okolnosti si už nepamätá. Je to dlhší časový odstup. K tomu, či obžalovaný nosil korzeť, či dodržiaval liečebný režim, sa vyjadriť nevie. Vzhľadom k uvedenému, podľa názoru súdu, nemožno preto jednoznačne vylúčiť obranu obžalovaného v tom, že predmetných skutkov sa nemohol dopustiť, pretože bol obmedzený v pohybe, a teda nemohol spáchať skutky vlámaním tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba. Rovnako tak nemožno vylúčiť obranu obžalovaného, že fľaša smotany, ktorá bola na mieste skutku zaistená aj s jeho DNA, mu bola odcudzená, a teda na miesto činu mohla byť prinesená aj inou osobou bez toho, že by sa obžalovaný na mieste činu nachádzal. Obžalovaného zo spáchania predmetného skutku usvedčuje práve tento nepriamy dôkaz, a to DNA zaistená na fľaši od smotany. Je to jediný dôkaz, ktorý spája osobu obžalovaného s miestom skutku. V konaní neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by obžalovaného zo spáchania predmetného skutku usvedčovali. Poškodení neboli svedkami predmetného skutku, teda k priebehu skutku sa vyjadriť nevedeli. Rovnako tak nevedeli, kto predmetný skutok spáchal, pretože na miesto skutku prišli až po spáchaní skutku, v čase, keď sa na mieste nenachádzala žiadna osoba. Aj napriek tomu, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť obdobného charakteru, nemožno ani s poukazom na podobnosť spáchania predmetných skutkov, na základe tohto jediného nepriameho dôkazu, považovať za preukázané, že predmetných skutkov sa dopustil práve obžalovaný. Táto skutočnosť nijakým spôsobom nedokazuje a ani nemôže dokazovať spáchanie stíhaného trestného činu obžalovaným. Trestnú minulosť obžalovaného nemožno považovať ani za nepriamy dôkaz, nakoľko sa netýka skutkových okolností, ale a len osoby obžalovaného. Je prípustné, že predmetného skutku sa mohli dopustiť aj iné osoby. Súd teda dospel k záveru, že výpoveďou poškodených, listinnými dôkazmi, a to odbornými vyjadreniami Polície ČR - odboru kriminalistickej techniky a expertíz, rovnako tak odbornými vyjadreniami k výške spôsobenej škody, bolo nepochybne preukázané, že predmetné skutky sa stali. Uvedené skutky napĺňajú skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s prihliadnutím na § 138 písm. e) Tr. zák., pretože pokračovacím konaním neoprávnene páchatel' vnikol do obydľia iného a čin spáchal vlámaním a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, no nemožno jednoznačne povedať, že predmetného skutku sa dopustil obžalovaný, pretože nie je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal práve obžalovaný. Na preukázanie viny obžalovaného musí súhrn nepriamych dôkazov tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti zažalovaného skutku a z jeho spáchania usvedčujú obžalovaného, ale súčasne vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru. Fľaša so smotanou nájdená na mieste činu, obsahujúca DNA obžalovaného, priamo preukazuje iba to, kto z tejto fľaše pil, resp. ju mal v ústach, a tak na nej zanechal svoju biologickú stopu. V žiadnom prípade fľaša so smotanou nájdená na mieste činu a ani DNA obžalovaného, ktorú obsahovala, nepreukazuje, kedy bolo z fľaše pité, teda kedy ju mal obžalovaný v ústach a tak isto nepreukazuje miesto, kde bolo z fľaše pité.

Fľašu nájdenú na mieste činu je možné považovať iba za nepriamy dôkaz, a to len za dôkaz pomerne vzdialený dokazovanej skutočnosti, teda že obžalovaný sa na mieste činu nachádzal. Založiť výrok o vine obžalovaného len na takomto vzdialenom nepriamom dôkaze nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. V danom prípade by stačilo páchatelom na spochybnenie svojej účasti na trestnej činnosti priniesť na miesto činu akýkoľvek predmet, na ktorom je DNA inej osoby. Preto jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. Nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi, preto by tu muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci je nepriamym dôkazom iba stopa zaistená na mieste činu z hrdla fľaše zaistenej v chate pána P., na ktorej bol zistený profil DNA obžalovaného, pričom nemožno vylúčiť, že predmetná fľaša sa na miesto skutku dostala iným spôsobom než tým, že by túto na miesto činu priniesol obžalovaný, súd má za to, že sú tu pochybnosti o tom, či predmetný skutok spáchal obžalovaný, a preto v súlade so zásadou in dubio pro reo, teda v prospech, rozhodol v prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

K oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby podľa tohto ustanovenia dôjde vtedy, ak dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní sa síce preukáže, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje nepochybný záver, že to bol práve obžalovaný, kto inkriminovaný skutok spáchal. Dôkazy nevylučujú, že skutok mohol spáchať obžalovaný, ale rovnako tak nevylučujú, že skutok mohol spáchať aj niekto iný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodená spoločnosť G. A. A. sa riadne pripojila ku konaniu o náhradu škody. Tým, že poisťovňa plnila poistenému pánu P., prešiel nárok na úhradu škody na poisťovňu. Vzhľadom na to, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, s poukazom na § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.