

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120303199  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120303199.3

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanej O. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXXXX/XX, XXX XX F., zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 50 490 044, o zaplatenie 10.895,50 eur s prísl., o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.12.2020, č. k. 16Csp/146/2020 - 60 jednohlasne takto

### **rozhodol:**

Mení rozsudok vo výroku II. tak, že priznáva žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### **odôvodnenie:**

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a stranám nepriznal náhradu trov konania.

2. Pokiaľ ide o vec samú, rozsudok prvoinštančný súd odôvodnil tým, že žalobca nemá aktívnu legitimáciu, preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť. O trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Zistil, že žalovaná mala v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila a zo spisu jej trovy konania nevyplývajú, preto žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a pokiaľ ide o žalobcu, tento je neúspešnou stranou, a preto nárok na náhradu trov konania nemá.

3. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalobca aj žalovaná.

4. O odvolaní žalobcu rozhodol odvolací súd rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.11.2021, č. k. 2CoCsp/11/2021 - 93 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 2CoCsp/11/2021, keď potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., a teda okrem výroku o trovách konania.

5. Pokiaľ ide o odvolanie žalovanej, táto uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie o trovách konania, keď tvrdí, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania nie je podľa jej názoru povinnosťou strany s ohľadom na znenie § 262 CSP, pretože sa o ňom rozhoduje bez návrhu. V tomto konaní si nároku na náhradu trov uplatnila už vo svojom písomnom podaní z 03.08.2020, a to v odpore proti vydanému platobnému

rozkazu. Navrhla preto rozsudok v napadnutom výroku zmeniť tak, aby jej náhrada trov konania v celom rozsahu priznaná bola.

Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Je zrejmé, že žalovaná navrhla rozsudok odvolacieho súdu doplniť, keď zároveň rozsudok odvolacieho súdu v časti rozhodnutia o odvolaní žalovanej o trovách konania ešte nenadobudol právoplatnosť. Odvolací súd preto postupoval pri rozhodovaní o odvolaní žalovanej podľa citovaného ust. § 225 CSP.

7. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania strán sporu postupom podľa § 379 a nasl. CSP spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je opodstatnené.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. V sporových konaniach sa pri náhrade trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, teda strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

9. Úspech v konaní treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu, pričom pod úspechom treba rozumieť úspech v zmysle procesného výsledku. Plný úspech na strane odporcu je stav, pri ktorom súd návrh v celom rozsahu zamietne. Povinnosť priznať náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu úspešnému účastníkovi platí za predpokladu, že súd nevyužije možnosť rozhodnúť v súlade s ust. § 257 CSP (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/129/2011).

10. Odvolací súd konštatuje, že pokiaľ ide o žalovanú, táto bola v konaní úspešná, keď žaloba žalobcu vo vzťahu k nej bola zamietnutá v celom rozsahu. Žalovaná bola v konaní zastúpená právnym zástupcom a jej zrejme, že v prípade úspechu si uplatnila aj náhradu trov konania. Táto skutočnosť je zrejماً z obsahu odporu, ktorý bol z jej strany podaný (č. I. 28) a žalovaná si náhradu vzniknutých trov konania uplatnila pre prípad úspechu aj na pojednávaní konanom pred súdom prvej inštancie dňa 01.12.2020 (č. I. 55 nasl).

11. Žalovaná tak vzhľadom na výsledok konania splnila predpoklady určené citovaným ust. § 255 CSP a zároveň je zrejmé, že z jej strany došlo k riadnemu uplatneniu nároku na náhradu vzniknutých trov. So zreteľom na túto situáciu odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku II. tak, že priznal žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % postupom podľa § 388 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

12. O trovách tohto štádia konania rozhodol odvolací súd postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a nasl. CSP. Žalobca vzhľadom na výsledok konania o veci samej nemá právo na náhradu trov, žalovaná bola úspešná v štádiu odvolacieho konania pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania s tým, že pokiaľ ide o vec samú, náhradu trov tohto konania si neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).