

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010482
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010482.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 19. januára 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému P. T.

rozhodol:

Obžalovaný P. T., nar. XX.XX.XXXX v X. X., trvale bytom I. L. P., ul. L. XXX/XX, prechodne bytom K., ul. Y. XXX/XX,

je vinný že

aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0 T/11/2021 zo dňa 15.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza sp. zn. ORPZ-PD-ODI-350, 368/2020-SK zo dňa 20.10.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, uložený zákaz vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, dňa 18.06.2021 v čase o 15.00 h viedol v meste Prievidza po miestnej komunikácii na ulici Za Depom, v smere na ulicu Rad L. N. Tolstého, osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, bez evidenčného čísla, VIN: A pričom nedodrжал vzdialenosť pred ním idúcim motorovým vozidlom značky Volkswagen Caravelle TEČ: X v dôsledku čoho došlo k ich vzájomnej zrážke a následnému posunu tohto osobného motorového vozidla do vozidla Hyundai i20, TEC: L

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a iného štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

tým spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť ČSOB Leasing, a. s., Žižkova 11, 815 10 Bratislava, IČO: 35704713, poškodený L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B., ul. U. č. XXX/XX, okres Prievidza, poškodený T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L., ul. O. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po tom, čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestný rozkaz číslo listu 131 - 133, rozhodnutie číslo listu 134 - 138, zápisnicu číslo listu 139 - 144, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 145 - 146, register trestov číslo listu 147 - 148, evidenčnú kartu vodiča číslo listu 149 - 155, trestný rozkaz číslo listu 233, odpor číslo listu 235, listinné dôkazy číslo listu 244 - 249.

Na čísle listu 131 - 133 sa nachádza trestný rozkaz okresnom súdu Považská Bystrica č. 0T/11/2021 zo dňa 15.03.2021, právoplatný dňa 15.03.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia teda začala plynúť dňa 15.03.2021 a má uplynúť dňa 15.03.2022.

Na čísle listu 134 - 138 sa nachádza rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza spisová značka ORPZ-PD-ODI-350, 368/2020-SK zo dňa 20.10.2020. Uvedeným rozhodnutím bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta 1.000 euro a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov. Skutok v podstate spočíval v tom, že obžalovaný pri kontrole políciou dňa 14.08.2020 viedol motorové vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, vodičské oprávnenie mu bolo odňaté políciou rozhodnutím zo dňa 19.12.2018, právoplatným dňa 07.02.2019.

Na čísle listu 244 - 247 sa nachádza zmluva o stavebnom sporení ktorou uzavrel obžalovaný s Prvou stavebnou sporiteľňou dňa 01.02.2019 na cieľovú sumu 30.000 euro.

Na čísle listu 248 - 249 sa nachádza potvrdenie, z ktorého vyplýva, že obžalovaný je zamestnancom firmy X.- X. P., s. r. o. Prievidza od 21.09.2009.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím plnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu a iného štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Tieto dôkazy sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj navzájom vo svojom súhrne obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na tieto dôkazy súd potom na hlavnom pojednávaní obžalovaného uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 5 krát súdne trestaný, prvý krát bol odsúdený v roku 2011, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č. 0 T/11/2021 zo dňa 15.03.2021, právoplatným dňa 15.03.2021. Z uvedených piatich odsúdení bol obžalovaný v štyroch prípadoch odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 06.08.2020 do 19.08.2021 bol odsúdený v piatich prípadoch za priestupky.

Pri ukladaní trestu obžalovanému sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri ich určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu jednej poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existencii jednej príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona

(bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na túto skutočnosť, za použitia ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest z viacerých dôvodov. Prvým a hlavným dôvodom prečo uložil obžalovanému takýto druh trestu je skutočnosť, že tento sa trestnej činnosti sa dopustil dňa 18.06.2021 počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Považská Bystrica č. 0T/11/2021, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a taktiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky. Obžalovaný namiesto toho aby počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia viedol riadny život, relatívne krátko potom čo mu bol uložený trest nespojený so skutočným výkonom trestu, nevedol riadny život a už dňa 18.06.2021 sa dopustil novej úmyselnej trestnej činnosti a zároveň rovnakej trestnej činnosti za akú bol predtým odsúdený. V súvislosti s uložením nepodmienečného trestu treba poukázať na ďalší dôvod pre ktorý súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest a to je skutočnosť, že za rovnaký prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona už bol vo v posledných jedenástich rokoch 4 krát právoplatne odsúdený. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že niektoré odsúdenia má zahladené. Je zrejmé, že v prípade obžalovaného ide o osobu ktorá úplne vedome nerešpektuje zákon, zákon úplne vedome porušuje a vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia podľa názoru súdu nie je možná náprava obžalovaného uložením navrhovaného alternatívneho trestu. Je možné poukázať aj na niektoré ďalšie dôvody, ktoré súd viedli k uloženiu nepodmienečného trestu a tým je napríklad skutočnosť, že obžalovaný, ako to vyplýva z obsahu spisu, viedol motorové vozidlo bez zákonného poistenia, na motorovom vozidle mal uvedené evidenčné číslo z iného vozidla. V neposlednom rade treba zdôrazniť aj skutočnosť, že v období od augusta 2020 do augusta 2021 bol obžalovaný postihnutý v piatich prípadoch za priestupky. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje súd uloženie nepodmienečného trestu obžalovanému v trvaní 6 mesiacov za sankciu primeranú, zákonnú a potrebnú z hľadiska potreby všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky, keďže trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s riadením motorového vozidla. V rámci adhézneho konania súd rozhodol podľa § 288 ods. 1 Trestnom poriadku, že všetky poškodené strany sa s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces, pretože jednak podľa výsledkov dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a zároveň by bolo potrebné na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania na trestné stíhanie by sa predĺžilo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.