

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010166
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224010166.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. X/XX, na slobode,

je vinný, že

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, dcéru G. B., narodenú XX.XX.XXXX a syna A. B., narodeného XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/273/2017 zo 14.03.2018, s právoplatnosťou od 27.03.2018, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry G. mesačne sumou vo výške 50,- € a v zmysle ďalšieho rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/64/2022 zo 16.11.2022, s právoplatnosťou od 04.01.2023, bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojich oboch detí mesačne sumou vo výške po 100,- € počnúc od 03.05.2022, ktoré výživné mal uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky oboch detí C. C., bytom ako deti C., D. F. X, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene bezdôvodne neplní voči dcére G. od 15. januára 2017 a voči synovi A. od 1. januára 2020, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplnenia výživného zdržiaval, nakoľko hoci počas zavineného obdobia neplatenia výživného mal prácu aj dostatočný príjem na to, aby výživné na svoje dve maloleté deti platil včas, riadne a v rámci predbežnej otázky najmenej vo výške súdnych rozhodnutí o výživnom, teda voči dcére G. vo výške 50,- € mesačne od 15.01.2017 do 31.08.2021 a následne od 01.09.2021 až doposiaľ v sume 100,- € mesačne a voči synovi A. vo výške 100,- € mesačne od 01.01.2020 až doposiaľ, toto neplatil a v období, kedy prácu ani pracovný pomer nemal a teda ani žiadny legálny ani stály plat, tento stav finančnej núdze žiadnym spôsobom neriešil ani prostredníctvom príslušného úradu práce ako sprostredkovateľa na trhu práce, ktorou evidenciou by si tak zvýšil svoje šance na trhu práce, okrem sporadických a rôznych čiastok výživného, ktoré uhradil matke detí v roku 2021 v celkovej sume 300,- €, v roku 2022 v sume 30,- €, v roku 2023 v celkovej sume 3.500,- € a v roku 2024 v celkovej sume 400,- €, obvinený v období od 15. januára 2017 voči dcére G. a od 01.01.2020 voči synovi A., na obe deti až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 30.5.2024, zaostal na výživnom v celkovej sume 7.145,05 €, ktoré dlhuje matke detí C. C.,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podľa svojich schopností zaplatila k rukám C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. F. X/XX, zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).

V prípadoch podania odporu má obvinený právo namietat' vady prípravného konania, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby.

Podľa § 252 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku v neprítomnosti môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a prítom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania alebo skrátreného vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.