

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202093  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202093.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: E. H., X.. XX.XX.XXXX, L. H. M. XXXX/XX, XXX XX P., právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 2.452,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5Csp/54/2021 zo dňa 15.12.2021 v časti označenia žalovaného tak, že správne znie:

„...Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352...“.

II. Súd opravuje záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5Csp/54/2021 zo dňa 15.12.2021 v časti označenia žalovaného tak, že správne znie:

„...E. H....“.

III. V ostatných častiach ostáva predmetný rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.06.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 2.580,48 eur s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Csp/54/2021 zo dňa 15.12.2021, ktorým vo výroku I. žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, vo výroku II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku III. priznal žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 37,84 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2022.

2. Súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 5Csp/54/2021 zo dňa 15.12.2021, bolo nesprávne uvedené označenie právneho zástupcu žalobcu, a to: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, pričom správne malo byť uvedené: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352.

3. Rovnako súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn. 5Csp/54/2021 zo dňa 15.12.2021 bolo nesprávne uvedené označenie žalovaného, konkrétne priezvisko žalovaného: E. H., pričom správne malo byť uvedené: E. H..

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd tak v súlade s vyššie citovaným ust. § 224 CSP, vzhľadom na zrejmú chybu v písaní, opravil záhlavie rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/54/2021 zo dňa 15.12.2021 v časti označenia právneho zástupcu žalobcu a v časti označenia (priezviska) žalovaného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.