

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200835
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821200835.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenému: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Y. J. J., W. XX.XX.XXXX, M. F. Y. V.W. XXXX/X, C., zastúpenej: JUDr. Lucia Bakošová, advokátka so sídlom Šafárikova 20, Rožňava, IČO: 50 399 993, o zaplatenie 4.892,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4.892,02 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28.08.2018 do zaplatenia, na účet vedený vo U., E..L., číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: L., variabilný symbol: XXXXXXX s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať dlh v splátkach po 100,- eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 4.892,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.08.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili spolu dňa 23.05.2017 zmluvu o pôžičke č. 7182907/8550502790 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5.000 eur („schválená výška pôžičky“).

Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 113,59 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.178,48 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.150,90 eur.

Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 27.06.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní.

Súčasne právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie

uvedeného ustanovenia a dňa 19.08.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.08.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016.

Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok.

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.892,02 eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní.

V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 573,44 eur si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatňoval.

Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 6.042,92 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok výška splátky suma splátok (počet*výška) suma po zosplatnení spolu istina (eur) 14.113,59 1.590,26 4.452,66 = 6.042,92.

Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.150,90 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 1,62 eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dižná suma 6.042,92 eur + 1,62 eur - 1.150,90 eur = 4.893,64 eur.

Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 5.467,08 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 573,44 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: dižná suma - neuplatnené náklady = žalovaná suma 4.893,64 eur - 1,62 eur = 4.892,02 eur.

3. Súd vo veci vydal dňa 04.05.2021 platobný rozkaz, proti ktorému podala v zákonnej lehote odpor žalovaná.

4. V odpore žalovaná uviedla, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáha zaplatenia pohľadávky voči nej vo výške 4.892,02 eur spolu s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 436,37 eur a ostatných trov konania vo výške 293,50 eur. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovanou dňa 23.05.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8550502790, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver vo výške 5.000,- eur, s mesačnou splátkou 113,59 eur. Súčasťou spotrebiteľského úveru je zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 18.10.2013 uzavretá so žalovanou, na ktorej absentuje podpis žalovanej, a teda je otáznou, či sa žalovaná so zmluvou oboznámila a mala o nej vedomosť. Predmetom zmluvy má byť spôsob uzatvárania zmlúv prostredníctvom diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov klientovi pridelených. Žalobca nepreukázal riadne uzavretie úverovej zmluvy pomocou autentifikačných prvkov.

V prípade spotrebiteľskej zmluvy je pri zosplatnení úveru žalobca povinný dodržiavať § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predtým, ako dodávateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, musí upozorniť spotrebiteľa na právo žiadať zaplatenie všetkých splátok jednorazovo v prípade, ak spotrebiteľ v lehote 15 dní od doručenia tejto kvalifikovanej výzvy neuhradí svoj súčasný dlh. Až po uplynutí tejto 15-dňovej lehoty môže dodávateľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť a žiadať o zaplatenie celého dlhu.

Nesplnenie notifikačnej povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka má ten následok, že žalobca nemôže uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky, dojednané v zmluve podľa § 565 Občianskeho zákonníka a dlh z úveru nie je predčasne splatný. Žalobca síce predložil predžalobnú upomienku zo dňa 27.06.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018, nepreukázal však, že predložené výzvy boli riadne doručené do dispozičnej sféry žalovanej, a teda že sa žalovaná mohla s výzvami oboznámiť.

V zmluve absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to najmä samotná písomná forma zmluvy a podpisy zmluvných strán, čo v konečnom dôsledku zakladá neplatnosť zmluvy o úvere.

Zo začiatku žalovaná mesačné splátky úveru riadne splácala a však z dôvodu, že neočakávane prišla o prácu, nebola schopná ďalej platiť splátky dlhu. Dňa 31.08.2018 bol so žalovanou okamžite skončený pracovný pomer u zamestnávateľa Základná škola s materskou školou Berzehorská 154, Brzotín. Príjem žalovanej rapídne klesol, z jedného dňa na druhý bol príjem žalovanej doslova nulový. Žalovaná nesúhlasila s okamžitým skončením pracovného pomeru a považuje ho za neplatné, preto podala v lehote na príslušný súd žalobu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11Cpr/44/2018. Doposiaľ konanie nebolo právoplatne skončené. Tým, že zamestnávateľ neumožnil žalovanej pokračovať v práci, žalovaná tak prišla o príjem a nebola schopná platiť mesačné splátky úveru. Žalovaná sa neskôr opätovne zamestnala u zamestnávateľa Základná škola s VjM Materskou školou VjSaM, Lipová 115, 049 41 Krásnohorské Podhradie, a tak opätovne začala dosahovať príjem zo závislej činnosti.

Žalovaná sa v priebehu marca, apríla aj mája snažila mimosúdne dohodnúť so žalobcom a viackrát telefonicky kontaktovala žalobcu, avšak komunikácia bola veľmi obtiažna, telefonicky žalobcu nedokázala zastihnúť. Dňa 16.03.2021 žalovaná požiadala prostredníctvom mailovej komunikácie o splátkový kalendár a mesačné splátky po 50,- eur. Intrum Slovakia s.r.o., spoločnosť splnomocnená žalobcom na vymáhanie pohľadávky potvrdila žalovanej splátkový kalendár a odsúhlasila mesačné splátky vo výške 50,- eur od 31.03.2021. Dlhá suma, ktorá bola žalovanej vypočítaná na úhradu bola vo výške 6.028,14 eur. Táto suma v značnej miere prevyšuje žalovanú istinu. Žalovaná má za to, že mala ochotu úver riadne splatiť, i napriek tomu žalobca podal žalobu.

Žalovaná doposiaľ na úver uhradila sumu 1.150,90 eur. Žalovanej nie je jasné odkiaľ žalobca vypočítal celkovú sumu na úhradu 6.042,92 eur a sumu po zosplatnení 4.452,66 eur. Žalovaná nepovažuje uvedenú celkovú čiastku za správnu, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo je v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedenie nesprávnej celkovej výšky nákladov, v neprospech spotrebiteľa, má preto za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žalovaná sa s nárokom žalobcu nestotožňuje. Žalovaná žiada, aby súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie a po vykonaní dokazovania bolo vydané rozhodnutie, ktorým súd žalobu zamietne a zaviazá žalobcu nahradiť žalovanej plnú náhradu trov konania.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 23.05.2017 zmluvu o pôžičke č. 7182907 / 8550502790 (evidenčné číslo zmluvy/ príp. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5.000,- eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny, Zmluva o poskytovaní služieb), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej.

Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

Uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazoval na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. poukázal na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/ spotrebiteľa.

6. V ústnom vyjadrení na pojednávaní dňa 05.10.2021 žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne trvala na obsahu odporu, na tom, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme, že obsahuje neprijateľné podmienky a vysoké RPMN. Súhlasila s vykázanými úhradami zo strany žalobcu v celkovej výške 1.150,90 eur.

7. V priebehu konania súd uznesením sp. zn.: 9Csp/19/2021-119 zo dňa 11.10.2021 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpil do konania žalobca: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

8. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.10.2021 zaslal súdu e-mailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva číslo vlastného bankového účtu právneho predchodcu žalobcu a že dňa 23.05.2017 bola poukázaná suma 5.000,- eur na účet žalovanej, ktorý je uvedený v Zmluve a s uvedením variabilného symbolu totožným s číslom zmluvy.

9. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.10.2021 o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch uviedla, že je zamestnaná ako učiteľka u zamestnávateľa Základná škola s VjM Materskou školou VjSaM, Lipová 115, 049 41 Krásnohorské Podhradie, a jej mesačný príjem činí 1.098,94 eur. Jedná sa o jediný príjem, ktorý žalovaná má. Z tejto sumy uhrádza mesačne náklady na bývanie v sume 180,- eur inkaso (150,- eur + 30,- eur doplatok), cca 95,- eur až 98,- eur kreditná karta mesačne, telefón cca 30,- eur (mení sa podľa prevolaných minút), internet - free zona 15,90 eur mesačne, digi televízia cca 10,10 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie na automobil vo výške 37,41 eur, pohonné hmoty mesačne cca 100,- až 150,- eur.

Žalovaná má dcéru, ktorá navštevuje základnú školu Jura Hronca v Rožňave. Dcére mesačne uhrádza sporenie AMUNDI vo výške 50,- eur, obedy pre dcéru cca 52,32 eur mesačne, tanečná pre dcéru mesačne 8,- eur, mimoškolská aktivita - kone, na ktoré chodí dcéra týždenne 40,- eur je vyplácaná v hotovosti na ruku. Ďalej sú to bežné výdavky na potraviny, ošatenie, obuv, drogériu, lieky pre dcéru, ktorá trpí alergiou na potraviny.

Žalovaná má výdavky na advokátske služby, v konaní o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11Cpr/44/2018. Okrem toho žalovaná uhrádza úver vo výške 255,- eur mesačne. Voči žalovanej sa vedie viacero súdnych konaní, predmetom ktorých je zaplatenie 3.667,61 eur s prísl. vedenej pred Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 11Csp/4/2021 a o zaplatenie 450,- eur s prísl. vedenej pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/494/2021. Uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené výdavky nie je schopná uhradiť celú žalovanú sumu naraz a žiadala, aby v prípade ak konajúci súd mieni žalobe vyhovieť, bolo jej povolené uhradiť dlh v mesačných splátkach po 100,- € mesačne.

10. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2021 uviedol, že súhlasí so splatením predmetnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur k 25. dňu v mesiaci.

11. Žalovaná v ústnom vyjadrení na pojednávaní dňa 07.12.2021 potvrdila, že úver čerpala v sume 5.000,- eur, ktorá suma bola zaslaná na jej účet, ktorý v tom čase bol vedený v M. F.. O úver žiadala online tak, že na príslušnej webovej stránke vyplnila formulár, kde uviedla výšku svojho príjmu, predložila doklad o svojom príjme, prefotila občiansky preukaz z obidvoch strán a uviedla, že mesačné výdavky sú vo výške 200,- eur, čo predstavovalo inkaso. V čase podania žiadosti o úver žila v spoločnej domácnosti

s manželom, so svojou maloletou dcérou a všetci bývali spoločne s jej rodičmi v dome jej rodičov. Na žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru jej bol doručený e-mail, ktorým veriteľ potvrdzoval schválenie úveru vo výške 5.000,- eur a do 14 dní boli poukázané peniaze na jej účet v tejto výške. V tom čase jej veriteľ preposlal zmluvu formou e-mailu, avšak nevedela uviesť aké údaje boli uvedené v tejto zmluve, pretože túto zmluvu si nevytlačila. Veriteľ jej neposkytol túto zmluvu na žiadnom inom trvalom nosiči. V tejto zmluve, ktorú jej veriteľ zaslal e-mailom boli uvedené jej osobné údaje. Bola tam uvedená suma 5.000,- eur, úroková sadzba (nepamätala si výšku dohodnutej úrokovej sadzby, výška mesačnej splátky. Uviedla, že v čase uzatvárania zmluvy nedisponovala s občianskym preukazom, s ktorým by mohla elektronicky podpísať zmluvu.

12. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13.12.2021 vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná spočiatku riadne hradila predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala jeho právneho predchodcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by právny predchodca žalobcu posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Zároveň uviedol, že bonita bola preverovaná cez sociálnu poisťovňu, dôkazmi však ani žalobca, ani jeho právny predchodca nedisponuje.

13. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.12.2021 uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 23.05.2017 uzavretá tzv. „zmluva o spotrebiteľskom úvere“ prostriedkami diaľkovej komunikácie na základe osobitného prístupu zriadeného pre žalovanú zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 07.08.2014 využitím autentifikačných prvkov, jedinečne žalovanej pridelených. Zmluvou o poskytovaní služieb zriadil jeho právny predchodca žalovanej osobitný prístup do webovej aplikácie ich právneho predchodcu pre využívanie jeho služieb, vrátane podania žiadosti o úver. Z dôvodu uzavretia zmluvy o úvere prostriedkami diaľkovej komunikácie nie je možné z objektívnych dôvodov predložiť zmluvnými stranami podpísanú zmluvu o úvere v listinnej podobe. Predložil elektronický podpis z databázy ich právneho predchodcu k zmluve na diaľku, ktorým žalovaná požiadala o úver a následne svoju žiadosť potvrdila formou vygenerovaného hesla a potvrdzujúceho sms kódu.

14. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, prílohou 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou o využívaní klientskej zóny, predžalobnou upomienkou, doručenkou a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, žiadosťou o splátky - e-mailovou komunikáciou a listinami o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalovanej, zmluvou o poskytovaní služieb uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a J. M.M. s uvedením ID čísla 10778217EO zo dňa 07.08.2014, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, udelením súhlasu s zmysle zákona o ochrane osobných údajov, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, údajmi o zmluve na diaľku.

15. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8550502790 vyplýva, že v bode IV. sú uvedené náležitosti spotrebiteľského úveru a to celková výška a mena úveru 5.000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 3.178,48 eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť 8.178,48 eur, mesačná splátka 113,59 eur, počet splátok 72, priemerná hodnota RPMN 12,75 %, RPMN 19,62 %, fixná úroková sadzba 19,62 %, termín konečnej splatnosti 20.05.2023, prvá splátka splatná 20.06.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20.-eho dňa v mesiaci, odplata je 19,62 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %, bankové spojenie klienta s uvedením čísla účtu žalovanej a spôsob splácania splátok je uvedený prevodom na účet.

Z bodu I. a II. zmluvy vyplývajú údaje o klientovi - o žalovanej. Pod bodom A) je uvedené trvalé bydlisko žalovanej a pod bodom B) je uvedená súčasná adresa F. XXX, F. s vyznačením, že korešpondenciu žiada zasielať na túto adresu. Žalovaná v čase uzatvárania zmluvy bola slobodná.

V bode II. zmluvy sú uvedené údaje o zamestnaní a finančnej situácii žalovanej s tým, že bola zamestnaná od januára 2015 ako štátny zamestnanec na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom 1.300,- eur a s mesačnými výdavkami 200,- eur, 15,- eur a mala vyživovaciu povinnosť k jednému nezaopatrenému dieťaťu.

Zmluva je datovaná dňa 23.05.2017, pričom na strane klienta je uvedené meno, priezvisko klienta: J. M. a na strane spoločnosti meno, priezvisko zástupcu Spoločnosti K.. R. F..

16. Zo zmluvy o využívaní klientskej zóny (zmluva o poskytovaní služieb) zo dňa 18.10.2013, ktorej zmluvnými stranami sú Consumer Finance Holding, a.s. a J. M. (žalovaná označená rodným priezviskom), s uvedením jej osobných údajov, telefónneho čísla, e-mailu a ID: 10778217EO. Zmluva je podpísaná zo strany Consumer Finance Holding, a.s., za ktorú spoločnosť konala M. L. a zo strany žalovanej zmluva nie je podpísaná.

17. Zo zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 07.08.2014 medzi zmluvnými stranami Consumer Finance Holding, a.s. a J. M., s uvedením jej osobných údajov a čísla ID: 10778217EO vyplýva, že zmluva je podpísaná znovu iba na strane Consumer Finance Holding, a.s., za ktorú spoločnosť konala M. L. a zo strany žalovanej zmluva nie je podpísaná.

18. Z údajov o zmluve na diaľku predložených žalobcom vyplýva označenie stará zmluva na diaľku, ku ktorej údaje boli vygenerované 17.10.2013 a nová zmluva na diaľku, ku ktorej údaje boli vygenerované 06.08.2014, súhlas so zmluvou na diaľku udelený 19.01.2014 o 16:37:25 a dňa 22.05.2017 o 08:24:00 s uvedením zákaznickeho čísla 10778217EO zodpovedajúceho zákazníkemu číslu žalovanej, dňa 20.05.2018 sú uvedené údaje o dobe trvania platnosti SMS kódu v tento deň a o zablokovaní kódu klientom.

19. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná počnúc od 26.06.2017 do 19.04.2018 zaplatila 10 mesačných splátok po 113,59 eur a 15,- eur dňa 02.12.2019 po zosplatnení dlhu a celkom zaplatila 1.150,90 eur. So zaplatením splátky splatnej 20.03.2018 bola v omeškaní. Túto splátku zaplatila 19.04.2018 a ďalšie splátky splatné 20.04.2018, 20.05.2018, 20.06.2018, 20.07.2018 a ani následné nezaplatila okrem platby 15,- eur dňa 02.12.2019.

20. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2018 vyplýva, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 340,77 eur s upozornením, že ak do 05.08.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná prevzala túto predžalobnú upomienku 09.07.2018 a upomienka bola adresovaná žalovanej na adresu F. XXX, F..

21. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. 8550502790 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, ktoré oznámenie bolo adresované žalovanej na adresu F. XXX, F..

22. V zmysle ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. V zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 23.05.2017:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s vyjadreniami strán sporu a obsahom listinných dôkazov, tvoriacich obsah spisu, súd dospel k záveru, že zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a preto pri posúdení právnych vzťahov vyplývajúcich z tejto zmluvy je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Z obsahu Zmluvy zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že v bode II. zmluvy sú uvedené údaje o zamestnaní a finančnej situácii žalovanej a v bode I. zmluvy jej osobné údaje, ktoré údaje veriteľ pred uzavretím zmluvy skúmal, čo vo svojej výpovedi potvrdila aj žalovaná, že spolu so žiadosťou o úver predkladala veriteľovi ním žiadané listiny. Na základe údajov uvedených v bode I. a II. Zmluvy je možné konštatovať, že právny predchodca žalobcu pred uzavretím zmluvy riadne posúdil a vyhodnotil bonitu žalovanej a jej reálnu schopnosť uhradiť svoje záväzky v zmysle ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu súd nezistil porušenie na strane veriteľa, ktoré by malo vplyv na predčasné zosplatnenie úveru, resp. z ktorého dôvodu by bolo možné zmluvu posúdiť ako bezúročnú a bez poplatkov.

Námietky žalovanej ohľadom nepreukázania splnenia podmienok pre predčasné zosplatnenie úveru a toho, že predžalobná upomienka zo dňa 27.06.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018 neboli riadne doručené žalovanej, teda nedostali sa do dispozičnej sféry žalovanej a preto sa nemohla s nimi oboznámiť, nie sú dôvodné. Z obsahu predložených listinných dôkazov, z dokladu o doručení predžalobnej upomienky zo dňa 27.06.2018 vyplýva, že žalovaná zásielku prevzala dňa 09.07.2018, ktorá jej bola zasielaná doporučené. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, podľa vyjadrenia žalobcu, jej bolo zasielané obyčajnou poštou. Obidve zásielky boli zasielané na adresu F. XXX, F., ktorá je v bode I. zmluvy označená za adresu, na ktorú bolo potrebné zasielať žalovanej korešpondenciu a ktorá adresa bola adresou jej zamestnávateľa v čase doručovania týchto listín. Z týchto dôvodov je potrebné konštatovať, že zasielané listiny sa dostali do dispozičnej sféry žalovanej a s obsahom týchto zásielok sa mohla oboznámiť. Je potrebné uviesť, že k zosplatneniu úveru veriteľ pristúpil po predchádzajúcom upozornení a po uplynutí trojmesačnej lehoty, teda v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná ďalej namietala, že v zmluve je uvedená vysoká ročná percentuálna miera nákladov (RPMN). V zmysle ust. § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., ročná percentuálna miera nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa ust. § 19.

V zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 23.05.2017:

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 23.05.2017:

(1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že RPMN je uvedená vo výške 19,62 % a v takej výške je uvedená aj odplata za zmluvu. Priemerná hodnota RPMN je uvedená v zmluve 12,95 %, preto RPMN uvedená v zmluve nie je v rozpore s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2017 bola uzavretá na základe rámcovej zmluvy, ktorá uzavretiu tejto zmluvy predchádzala. V konaní žalobca predložil dve rámcové zmluvy a to zo dňa 18.10.2013 a zo dňa 07.08.2014. Žalovaná namietala, že tieto zmluvy z jej strany nie sú podpísané. Napriek námietke žalovanej súd dospel k záveru, že žalovaná mala vedomosť o obsahu týchto zmlúv a s ich obsahom súhlasila, nakoľko na základe týchto zmlúv jej bol vygenerovaný ID kód, ktorým dňa 22.05.2017 dala súhlas na uzavretie zmluvy na diaľku.

Zhodnými tvrdeniami strán sporu bolo preukázané, že žalovaná na internetovej stránke právneho predchodcu žalobcu vyplnila formulárovú žiadosť o poskytnutie úveru, na základe ktorej poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur jej veriteľ potvrdil formou e-mailu a sumu 5.000,- eur poskytol dňa 23.05.2017 na účet žalovanej. Súčasne zaslal zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2017 žalovanej formou e-mailu. Takto zaslanú zmluvu formou e-mailu je potrebné považovať za zmluvu zaslanú na trvalom nosiči. Pojem „trvalý nosič“ je vymedzený v ustanovení § 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov, ktorý je jedným zo zákonov prostredníctvom ktorých sa realizuje ochrana spotrebiteľa pri zmlúv uzatváraných na diaľku. Trvalým nosičom sa rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovanie uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta a pevný disk počítača. Definícia pojmu „trvalý nosič“ je výsledkom transpozície článku 2 ods. 10 Smernice 211/83/EU. Tento pojem slúži na vymedzenie prostriedku určeného na sprostredkovanie a uchovanie informácií adresovaných spotrebiteľovi takým spôsobom, ktorý umožňuje ich použitie v budúcnosti. Budúcnosťou sa chápe najmä časové obdobie so začiatkom okamihu vzniku spotrebiteľského vzťahu a s trvaním počas celého obdobia existencie a ochrany záujmov vyplývajúcich z tohto spotrebiteľského vzťahu. Jeho účel súvisí najmä so schopnosťou interpretovať informácie v ňom obsiahnuté, najmä s cieľom vysporiadania vzájomných záväzkov a unesenie dôkazného bremena.

Žalovaná potvrdila zaslanie zmluvy formou e-mailu na jej e-mailovú adresu, ktorú si neuložila a nevytlačila v papierovej forme, čím si sama pre seba nezabezpečila uchovanie informácií obsiahnutých v zmluve. V konaní nebolo preukázané a žalovaná ani netvrdila, že by od zmluvy odstúpila v 14. dňovej lehote po zaslaní zmluvy (VI. bod 9.2 zmluvy). Potvrdila, že sumu 5.000,- eur čerpana a z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že zo začiatku, po čerpaní úveru, od 26.06.2017 do 19.04.2018 mesačné splátky vo výške 113,19 eur aj splácala, preto je možné konštatovať, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy a bola dodržaná aj písomná forma zmluvy.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd vzhľadom na žalovanou prednesené námietky nezistil porušenie zmluvných povinností na strane veriteľa, ktoré by mali za následok, že zmluvu by bolo možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

27. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.05.2017 bola uzavretá medzi zmluvnými stranami s tým, že z obsahu zmluvy vyplýva, že za poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur celkové náklady spotrebiteľa v súvislosti s týmto úverom boli vyčíslené sumou 3.178,48 eur a celková čiastka, ktorú spotrebiteľ mal zaplatiť bola vyčíslená sumou 8.178,48 eur. Vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve, z údajov uvedených v prehľade splátok a úhrad a po zohľadnení sumy 1.150,90 eur zaplatenej žalovanou na úhradu dlhu, vyčíslenie žalovanej sumy súd považoval za správne.

28. Po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy. Žalovaná sa s plnením dlhu dostala do omeškania a preto v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovanú dlžnú sumu zaplatiť s 5 % zákonnými úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

29. Súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 100,- eur mesačne, vzhľadom na jej osobné, majetkové a zárobkové pomery uvedené v jej vyjadrení a vzhľadom na súhlasné stanovisko žalobcu so splácaním dlhu v splátkach. Súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

30. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej.

32. Súd nevyhovel návrhu žalovanej na rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle ust. § 257 CSP, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo s časti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. V danom prípade súd nezistil dôvody pre rozhodnutie o náhrade trov konania medzi stranami sporu v zmysle ust. § 257 CSP, ani zo sociálnych dôvodov na strane žalovanej, ani z dôvodu okolností prípadu.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.