

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201383
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6921201383.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s. , so sídlom Žilina, Pri Rajčianske 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. N. XX, o zaplatenie 1.102,02 EUR s prísl., o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania Platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14Csp/62/2021-51 zo dňa 17. 05. 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd v Rimavskej Sobote vydal Platobný rozkaz č. k. 14Csp/62/2021-51 zo dňa 17. 05. 2021, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.102,02 EUR s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

1.2. Súčasne týmto platobným rozkazom uložil okresný súd žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 206,47 EUR, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 33 EUR a z trov právneho zastúpenia 173,47 EUR za dva úkony právnej služby.

2. Proti Platobnému rozkazu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti zaplatiť náhradu trov konania právnenému zástupcovi žalobcu, podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil, pretože právny nástupca žalobcu uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu trovy právneho zastúpenia v sume 260,19 EUR za tri úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva, vrátane troch režijných paušálov, spolu v sume. Okresný súd sa s tretím úkonom právnej služby vôbec nevysporiadal a neodôvodnil, prečo úkon nepriznal.

3. Žalovaný odpor ani odvolanie proti platobnému rozkazu nepodal.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie, preskúmal procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP) a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP (a contrario) odvolanie podľa § 386 písm. c) CSP odmietol, pretože nie je prípustné.

5.1. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5.2. Podľa § 265 ods. 1, veta druhá CSP, výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5.3. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5.4. Podľa § 357 písm. m) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

5.5. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Odvolanie žalobcu smerovalo proti tomu, že pokiaľ okresný súd vydal platobný rozkaz a tým vyhovel žalobcovia, mal úspešnému žalobcovi priznať aj uplatnenú náhradu trov konania, ktoré právny nástupca žalobcu uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu ako trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby.

7.1. Z ustanovenia § 357 písm. m) CSP nevyplýva možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

7.2. Vo platobnom rozkaze nepriznanie náhrady trov konania v uplatnenej výške nie je rozhodovaním o nároku na náhradu trov, ktorý bol žalobcovi priznaný, vzhľadom na jeho úspech v spore, v celom rozsahu

8. Z uvedeného vyplýva, že priznanie alebo nepriznanie náhrady trov konania za úkon právnej služby „predžalobná výzva“ (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) je rozhodovaním o výške trov konania, nie o nároku na náhradu trov konania a odvolanie proti výroku platobného rozkazu o náhrade trov konania nie je prípustné zo žiadneho dôvodu uvedeného v § 357 CSP. Odvolanie bolo potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP.

9. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že za trovy konania sa považujú len také výdavky, ktoré vznikli od začatia konania (§ 156 CSP) a o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Úkon právnej služby „predžalobná výzva“ (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), nie je výdavkom, ktorý vznikol v konaní, t. j. trovy konania podľa § 251 CSP. Rovnako hotové výdavky vzniknuté pred začatím konania nepatria do trov konania. Takéto výdavky je potrebné považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

10. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.