

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204309  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320204309.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňu JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: V., bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: M. v konaní právne zastúpená Fons juris s.r.o., Kominárska 2,4, Bratislava a V., v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom Sládkovičova 1, Levice, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. V. do striedavej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **z v e r u j e** mal. V. do osobnej starostlivosti matky.
- III. Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- IV. Otec je **p o v i n ň ý** prispievať na výživu mal. V. sumou 95 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- V. Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s mal. V. nasledovne:
  - každý páry týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
  - každý nepáry týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod.,
  - v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.,
  - v čase vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepáry rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa včas a riadne na stretnutie pripraviť a v stanovenom čase navzájom odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky.
- VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2020 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. V. v zmysle ktorej žiadal, aby súd zveril mal. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa každý páry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. nepretržite do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. nepretržite do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. Zároveň navrhol, aby súd výživné

na mal. dieťa počas striedavej osobnej starostlivosti neurčil a rozhodol tak, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

2. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ktorého žiadal dočasne upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň kalendárneho roka od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 09:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa na styk včas a riadne pripraviť a navzájom odovzdať pred bytom matky.

3. O podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020, ktorým upravil styk otca s mal. V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň súd rozhodol, že rodičia sú oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedeného pod sp.zn. 6P/103/2020. Voči uvedenému rozhodnutiu tunajšieho súdu podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením č.k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020 uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zmenil, pričom upravil stretávanie sa otca s mal. V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 13:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň rozhodol o tom, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas, a to párný týždeň v sobotu a nedeľu v mieste bydliska matky a v nepárny týždeň v stredu otec prevezme dieťa v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 6P/103/2020. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2020.

4. Na pojednávaní na Okresnom súde Levice dňa 02.06.2021 otec mal. dieťaťa uviedol, že na svojom návrhu na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ďalej netrvá a v tejto časti berie návrh späť. Otec zároveň navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a taktiež navrhol, aby sa do ďalšieho pojednávania mohol stretávať s mal. dieťaťom každý párný týždeň od piatku do nedele. Matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu otca. Matka zároveň vyjadrila súhlas so stretávaním sa otca s maloletým každý párný týždeň od piatku do nedele.

5. Dňa 23.09.2021 doručila matka mal. dieťaťa súdu návrh na úpravu práv a povinností k mal. V. ktorým sa domáhala zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100 € mesačne vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Matka navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Viliamom cez aplikáciu messenger - videohovormi každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Spravovať majetok a zastupovať maloletého sú oprávnení obaja rodičia. Súčasne s návrhom vo veci samej podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne zveril maloletého Viliama do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 € mesačne vopred k rukám matky. Zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s mal. dieťaťom, a to cez aplikáciu messenger - videohovormi každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Matka v podanom návrhu poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre o neodkladnom opatrení v tomto konaní, pričom podľa nej už počas rozhodnutia súdu neexistoval reálny stav tak, ako bol určený súdom a reálne sa stretávanie uskutočňovalo veľmi ťažko, nakoľko maloletý odmietal stretnutia s otcom, na ktoré ho matka pripravovala. Uviedla, že videla ako sa mení správanie maloletého po každej návšteve u otca. Maloletý otca navštevuje, avšak jeho zdravotný stav nie je dobrý, ale skôr ambivalentný a vždy keď príde domov sa rozplače a hovorí, že k otcovi nechce ísť. Keď má ísť na stretnutie s otcom, jeho správanie sa zmení na hnev, krik, odmietanie jedla a opakovanie, že tam nechce ísť. Mnohokrát sú reakcie maloletého po príchode domov také, že sa nedá utíšiť, plače, hádže sa o zem, zajakáva sa a pocikáva sa. Matka si uvedomila, že musí navštíviť s dieťaťom odborníkov, aby to nebol len jej subjektívny pocit. Striedavá starostlivosť podľa názoru matky evidentne nevyhovuje

psychickému stavu maloletého, navrhuje stabilné prostredie pre dieťa a hlavne nastavenie rutiny pre maloletého u jedného z rodičov, nakoľko psychika dieťaťa je poznačená hádkami rodičov z čias keď ešte žili v spoločnej domácnosti. Matka ďalej uviedla, že s dieťaťom navštívila psychiatra, z ktorého záverov vyplýva, že dieťa je emočne veľmi zle nastavené pri stretávaní sa s otcom a následným prespatím u otca sa psychosomatický stav maloletého veľmi zhoršil. Ďalšia návšteva psychiatra je naplánovaná na koniec septembra. Ako matka nemá žiadny záujem na tom, aby sa pretrhli kontakty maloletého s otcom alebo aby zabránila v stretávaní sa otca s mal. dieťaťom. Navrhuje, aby sa stretávanie začalo postupne a citlivo a aby sa neskôr otec mohol so synom stretávať bez narušenia psychického zdravia maloletého. Ako matka sa stará nielen o výchovu, ale aj o výživu maloletého. Ako uviedla, otec jej od minulého roka poskytol peniaze 3 krát, a to v júni 40 €, 60 € v júli a 60 € v októbri, pričom peniaze boli odovzdané z ruky do ruky. Otec momentálne pracuje ako masér, príjem má, ale na syna jej neprispieva. Vyriešenie otázky výživného je podľa matky potrebnou, nakoľko o syna sa už viac ako rok stará z vlastných peňazí. Matka má taktiež záujem na tom, aby bol maloletý zverený do jej starostlivosti, nakoľko pri vybavovaní formalít, ktoré sú spojené s osobou maloletého sa mnohokrát dostáva do veľkých ťažkostí. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v časti zverenia mal. dieťaťa do jej starostlivosti vidí matka v tom, že maloletý sa dlhodobo nachádza v jej starostlivosti. Predmetná skutočnosť podľa názoru matky plne odôvodňuje potrebu upraviť až do rozhodnutia vo veci samej danú situáciu a starostlivosť aj nariadením neodkladného opatrenia, a to aj vzhľadom na obavu maloletého.

6. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil dňa 04.10.2021 vyjadrenie otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko obsahuje nepravdy a výmysly zo strany matky mal. dieťaťa a taktiež zasahuje do jeho rodičovských práv a povinností. Ako uviedol, jeho syn počas obdobia keď ešte spolu žili ako aj v čase keď ho mal vo svojej starostlivosti ho ľúbil a bol s ním rád, nechcel od neho odísť k matke a stále hľadal výhovorky ako ešte zostať dlhšie s ním. Zdravotný stav maloletého je podľa názoru otca dobrý, jeho správanie je v podstate pokojné. Vždy sa u otca najedol, dobre sa správal, nebudil sa, nepomáhal, zahral sa s ním, sám alebo aj so sesternicami, či starými rodičmi. Podľa názoru otca matka využíva dieťa na svoje záujmy. V MŠ tiež potvrdili, že sa nepomáha a správa sa ako bežné dieťa. Zajakáva sa odvtedy ako otec opustil spoločnú domácnosť a maloletý zostal s matkou sám. Otec je toho názoru, že matka nie je schopná zodpovedne vychovávať ich syna, čoho dôkazom je správa od psychiatričky, kde je uvedené, že maloletý je nepokojný, hyperaktívny, bočí pohľadom, má narušenú koncentráciu a pretrváva u neho emočná a afektívna labilita. Je to dôkazom výchovy matky, jej správania sa k nemu, k otcovi ako aj zamietavému prístupu otcovskej výchovy. Otec je presvedčený, že mal. dieťa je citovo vydierané matkou, a to v tom zmysle, že mu matka rozpráva zlé veci o otcovi, odmieta stretávanie sa s ním. Matka ho zoznamuje stále s inými mužmi, dieťa je potom z toho zmätené, nebude vedieť ani kto je jeho otec. Otec má veľký záujem o dieťa a chce sa podieľať na jeho výchove. Všetky vyjadrenia matky uvedené v správe od psychiatričky, sú podľa názoru otca výmyslami a klamstvami, zo syna robí psychiatrický prípad. Sama si vyžiadala psychologický dohľad, ktorý nerešpektuje. Matke navrhol, že bude online nahrávať ako dieťa zaspáva, čo robia, avšak ona to odmieta. Otec uviedol, že má aj staršiu dcéru, s ktorou vychádza normálne, stretávajú sa, chodí k nemu, chodia spolu na výlety, dovolenky a s jej matkou sa vedia na všetkom dohodnúť. Matkou mal. dieťaťa spomínané hádky v čase ich rozchodu sú podľa otca tiež vymyslené, nakoľko po nevere matky odišiel bývať k svojim rodičom. Matka podáva nezmyselné trestné oznámenia na otca, keď sa zaujíma o svojho syna. Odhlásila maloletého aj zo škôlky bez toho, aby ho o tom informovala, neplní si povinnosť informovať ho o synovi a jeho zdraví. Nikdy dieťa nezverila do rúk starých rodičov, aj keď ju o to prosili. K vyživovacej povinnosti otec uviedol, že matke odovzdáva do rúk 100 € mesačne, ale keďže bol v apríli ťažko chorý mohol jej dať iba 60 €. Posledné tri mesiace sa s ním však nestrela, takže nevie ako jej odovzdať peniaze. Do dnešného dňa mu nevrátila 840 € - dotáciu od štátu v čase korona krízy ako aj jeho majetok v hodnote 1.200 €, ktorý predala bez jeho vedomia. Otec ďalej uviedol, že alkoholu neholduje a nikdy neholdoval, pričom uvedené zo strany matky považuje za ohováranie. Otec taktiež vo svojom vyjadrení spochybnil PN matky, ktorú zaslala súdu pred posledným pojednávaním. K matkou navrhovanej úprave styku otca s maloletým, ktorú navrhla realizovať prostredníctvom aplikácie messenger sa otec vyjadril jednoznačne odmietavo. Vzhľadom na uvedené navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

7. Z pripojenej správy ÚPSVaR Levice zo dňa 11.10.2021 vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Levice pod č. k. 6P/103/2020-27, zo dňa 11.09.2020 v spojitosti uznesením KS Nitra č. k. 9CoP/41/2020-55, zo dňa 28.10.2020, ktorým súd neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s mal. Viliamom, matka nedodržiava (na OS Levice prebieha konanie o výkone súdneho rozhodnutia pod č. k. 17Em/1/2021)

a v rámci šetrenia pomerov uviedla, že mal. Viliam s otcom nechce telefonovať, rozbil jej telefón. Na otázku ako si predstavuje, resp. chce dosiahnuť aby mal. Viliam od 9:00 do 12:00 telefonoval s otcom, uviedla, že nevie, nejako postupne, alebo nech mu otec volá častejšie. Matka má otca zablokovaného na aplikácii Messenger, ale na jej služobné číslo sa jej vie dovolať.

8. Uznesením č.k. 6P/103/2020-235 zo dňa 22.10.2021 súd neodkladným opatrením uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Viliama sumou 60 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol majúc za to, že z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy pomerov na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v tejto časti zamietol. Matka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Vo veci úpravy styku otca s mal. dieťaťom naposledy rozhodol Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením č.k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020, právoplatným dňa 25.11.2020, zmenil nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice a stretávanie sa otca s mal. dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Viliamom každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 13:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. V časti zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom v matkou navrhovanej forme, a to realizovanej prostredníctvom aplikácie messenger - videohovormi, aj s poukazom na vykonané šetrenie ÚPSVaR Levice, z ktorého vyplynulo, že matka má otca mal. dieťaťa v tejto aplikácii zablokovaného, sa javí ako nerealizovateľné. Navyše mal súd za to, že realizovať stretávanie sa otca s maloletým takýmto spôsobom je neprímeraným zásahom do rodičovských práv otca. Otec je oprávnený stretávať sa so svojim dieťaťom, pričom toto právo mu vyplýva priamo zo zákona o rodine. Matkou uvádzané skutočnosti, na základe ktorých by malo byť stretávanie sa otca s maloletým realizované iba formou komunikácie cez internet, súd v danom štádiu konania nemá za preukázané. Z predloženej správy detskej psychiatričky MUDr. Mészárosovej, síce vyplýva, že dieťa trpí určitými psychickými poruchami, avšak ich vznik nemožno pripisovať výlučne iba prístupu a správaniu otca, respektíve mat' za to, že by vznikli v príčinnej súvislosti stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Uznesenie zo dňa 22.10.2021 v jeho zamietajúcej časti napadla odvolaním matky. Odvolací súd rozhodnutím pod č.k. 12CoP/46/2021-306 zo dňa 11.1.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku potvrdil.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Mal. Viliam pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú. V pôvodne podanom návrhu otec navrhol dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý návrh však zobral späť a navrhol syna zveriť do osobnej starostlivosti matke, s čím ostatní účastníci súhlasili. Vzhľadom na uvedené súd konanie o návrhu na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zastavil.

10. Otázka zverenia mal. dieťaťa tak v ďalšom konaní nebola spornou. Rodičia sa však naďalej nevedeli zhodnúť na najvhodnejšej úprave styku otca s mal. Viliamom a napokon ani na výške výživného, pretože matka z pôvodne navrhovaných 100 € žiadala výživné v sume 250 €. Stretávanie otca v konečnom návrhu navrhla upraviť na každý párný týždeň v sobotu od 13. do 15. hodiny a každý párný týždeň v stredu od 15.30 hod. do 17. hodiny vždy z prítomnosti matky. Otec navrhol stretávanie so synom upraviť na každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 20:00 hod. od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 20:00 hod., v čase vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní dieťa včas a riadne na stretnutie pripraviť a odovzdať pred bytom matky. Výživné navrhol určiť v sume 60 - 80 €.

11. V podanom návrhu otec uviedol, že dňa 13. 07. 2020 opustil spoločnú domácnosť s tým, že to bude len dočasné, avšak do spoločnej domácnosti sa už vrátiť nemohol, nakoľko matka mal. dieťaťa mu to neumožnila. Matka maloletého nadviazala známosť s iným mužom. Ako ďalej uviedol, od 13. 07. 2020 býva s rodinnom dome u svojich rodičov v obci Santovka, pričom na túto domácnosť je mal. Viliam zvyknutý, nakoľko jeho rodičov navštevovali a so starými rodičmi má mal. dieťa dobré vzťahy. Jeho vzťah s mal. dieťaťom počas ich spolužitia bol vynikajúci, s matkou, ako aj s maloletým trávil veľa času, bol

doma, keď dieťa zaspávalo, keď vstávalo, s rodinou chodil na výlety na rôzne miesta a považuje sa za vzorného otca. Od 13. 07. 2020 otec s matkou prerušili spolužitie, pričom matka mu začala obmedzovať styk s mal. synom s tým, že ho môže vidieť 1x týždenne na 4 hodiny a to len v prítomnosti matky. Uvedené rozhodnutie matky považoval za nehorázne, nakoľko syn je na neho zvyknutý a takéto časové obmedzenie považoval za to, že nie je v záujme mal. dieťaťa. Ako uviedol, od 07. 08. 2020 mu matka vôbec neumožňuje styk s mal. dieťaťom, neodpovedá mu na sms správy a ani neberie mobil. Matka s maloletým dieťaťom býva v Podlužanoch v rodinnom dome, ktorý mali spoločne v podnájme. S matkou maloletého mal záujem sa dohodnúť, avšak to nie je možné. Ako ďalej uviedol, matka mal. dieťaťa sa mu vyhráža, že pokiaľ neprebehne súdne konanie, dieťa neuvidí. Vyhrážajú sa mu aj cudzí ľudia, ktorí s maloletým nemajú nič spoločné. V priebehu konania poukazoval na to, že jeho syn počas obdobia, keď ešte spolu žili, ako aj v čase, keď ho mal vo svojej starostlivosti, ho ľúbil a bol s ním rád, nechcel od neho odísť k matke a stále hľadal výhovorky ako ešte zostať dlhšie s ním. Zdravotný stav dieťaťa je podľa názoru otca dobrý a jeho správanie je v podstate pokojné. Vždy sa u neho najedol, dobre sa správal, nebudil sa, nepomáhal, zahral sa s ním, sám alebo aj so sesternicami, či starými rodičmi. V MŠ tiež potvrdili, že sa nepomáha a správa sa ako bežné dieťa. Zajakáva sa odvtedy, ako opustil spoločnú domácnosť.

12. Matka popierala, že by neumožňovala otcovi styk s mal. Viliamom v maximálne možnom rozsahu. Otec mal. dieťaťa sa však správa veľmi agresívne voči nej a čo je absolútne nevhodné, túto agresiu, sprevádzanú vulgárnymi prejavmi neskrýva ani pred mal. synom. Navrhovateľ sa vôbec nestaral o ich spoločnú domácnosť, ani o ich syna Viliama, čo bolo i dôvodom zhoršenia ich vzájomných vzťahov. Životný štýl navrhovateľa spočíva v extrémnom míňaní všetkých úspor. Pravidelne navštevoval a doteraz navštevuje rôzne herne a stávkové kancelárie. Nie je teda pravdou, že by sa navrhovateľ venoval výchove dieťaťa, skôr išlo z jeho strany o zdieľanie spoločnej domácnosti bez skutočného záujmu o výchovu ich dieťaťa. Okrem toho je navrhovateľovou prirodzenou vlastnosťou agresívne a vulgárne správanie, ktoré nevie korigovať ani pred mal. synom, čo v ňom vyvoláva strach a odstup od otca. Tieto okolnosti viedli k tomu, že mal. Viliam si voči otcovi nikdy nevytvoril skutočný blízky vzťah. Skôr bol vystavený stresom z jeho agresívneho správania. Čo sa týka jej prístupu k stretávaniu sa otca s mal. Viliamom, v skutočnosti v žiadnom prípade nikdy nebránila tomu, aby sa ich syn stretával so otcom. Práve naopak, ešte v čase ich spolužitia sa snažila riešiť zlepšenie vzťahov navrhovateľa so synom. Naďalej má záujem na tom, aby syn mal do budúcnosti pozitívny vzťah s otcom. V skutočnosti však navrhovateľ spôsobil, že syn si vzhľadom na agresívne správanie otca nevytvoril taký blízky vzťah, na ktorom by sa dalo naďalej budovať. Videla, ako sa mení správanie maloletého dieťaťa po každej návšteve u otca. Keď má ísť na stretnutie s otcom, jeho správanie sa zmení na hnev, krik, odmietanie jedla a opakovanie, že nechce ísť. Mnohokrát sú reakcie maloletého po príchode domov také, že sa nedá utíšiť, plače, hádže sa o zem, zajakáva sa a pocikáva sa. S maloletým dieťaťom navštívila psychiatra, z ktorého záverov vyplýva, že je emočne veľmi zle nastavené pri stretávaní sa s otcom. Následným prespatím u otca sa psychosomatický stav maloletého dieťaťa veľmi zhoršil. Preto navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom cez aplikáciu messenger - videohovormi každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Odvtedy, čo otec opustil spoločnú domácnosť, sa maloletý Viliam začal zajakávať. Otec priznal, že zlom nastal po tom, čo odišiel zo spoločnej domácnosti, kde boli hádky na dennom poriadku. Na základe odporúčania logopéda si našla psychiatra, ktorého sama platila. Psychiater ihneď identifikoval problém dieťaťa súvisiaci s prístupom otca k nemu, keďže rodičia sa hádali a maloletý má z toho traumy, ktorá sa prejavuje zajakávaním a strachom z otca. Stretnutia otca s maloletým Viliamom prebiehali v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/41/2020-55 od začiatku veľmi ťažko. Snažila sa maloletého na stretnutia s otcom vždy riadne pripraviť, ale čas, kedy si ho otec prevzal, nevyhovoval dieťaťu a nevedel sa mu dostatočne prispôbiť. Stretávanie sa zmenilo na nočnú moru a maloletý Viliam sa začal pomáhať a zajakávať. Otec ho nevidel viac ako 2 mesiace, postupne sa mu upravilo zajakávanie ako aj jeho vyrovnanosť. Maloletý Viliam sa otca stále veľmi bojí, vraj ho otec bije. Maloletý zmenil aj škôlku, kde sa rýchlo adaptoval a prestal sa obávať, kto ho vyzdvihne zo škôlky. Maloleté dieťa mnohokrát prišlo v rovnakom oblečení a nehralo sa so svojimi bratancami a sesternicami, ale bol u starých rodičov. Nie je pravdou, že by bránila otcovi v stretávaní. Uvedomuje si úlohu otca v rámci výchovy dieťaťa, avšak na druhej strane je potrebné prihliadať na doterajší prístup otca k nej a na spory, ktoré pretrvávali medzi nimi, na vytvorené vzťahy medzi ním a synom, a v neposlednom rade aj na vzťah matky a syna, ich naviazanosť a blízkosť. Domnieva sa, že vzhľadom na výbušné a neurotické správanie otca je plne dôvodné, aby stretávanie prebiehalo výlučne za jej prítomnosti.

13. Vzhľadom na postoje rodičov súd požiadal Referát poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Levice o vykonanie pohovoru s rodičmi a poskytnutie poradenstva ohľadne možnej úpravy starostlivosti o dieťa. V informatívnej správe zo dňa 31.5.2021 psychologička RPPS uviedla, že z prvotných konzultácií s rodičmi vyplynula potreba orientačného posúdenia vzťahu dieťaťa k rodičom, primárne však k otcovi mal. dieťaťa. Po súhlase oboch rodičov pristúpili k realizácii stretnutí mal. Viliama s jedným aj druhým rodičom, pričom orientačne posudzovali ich vzájomnú interakciu s dieťaťom. Z dôvodu obáv matky týkajúcich sa negatívneho dopadu správania otca na mal. Viliama, sa v správe vyjadria primárne k posúdeniu vzťahu mal. dieťaťa s otcom. Mal. dieťa prišlo v sprievode otca pozitívne naladené. V prípadoch, kedy sa ostýchalo niečo povedať pred psychologičkou ( napr. aké slová pozná po anglicky), hľadalo bezpečie u otca. Mal. Viliam bol po celý čas kooperujúci s otcom, či už v rámci spoločnej hry, ktorú s otcom hrávajú, alebo pri činnostiach zadaných psychologičkou. Opisoval, čo s ockom doma robia, ako sa hrávajú, čo jedávajú atď. Počas celej doby stretnutia nebolo na dieťati badať známky tenzie, strachu alebo anxiety, a to ani pri téme týkajúcej sa spania u otca. Z individuálneho stretnutia s mal. dieťaťom bez prítomnosti rodičov takisto vyplynul pozitívny postoj dieťaťa k otcovi. V rámci orientačného posúdenia situácie sa nepotvrdili obavy matky ohľadom negatívneho dopadu správania otca na mal. dieťa. S prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa odporúčali obom rodičom pokračovať v spolupráci s RPPS, pričom cieľom tejto spolupráce by bola príprava rodičov a mal. dieťaťa na trávenie nocí v domácnosti otca.

14. V správe z poradenského procesu s rodinou zo dňa 17.8.2021 vyplynulo, že RPPS od podania predchádzajúcej správy zo dňa 31.05.2021, sa uskutočnilo 18 konzultácií s rodinou, nasledovne : jedna telefonická konzultácia s matkou, deväť telefonických konzultácií s otcom, dve individuálne konzultácie s matkou, dve individuálne konzultácie s otcom, tri dyadické konzultácie s oboma rodičmi a jedna individuálna konzultácia s mal. dieťaťom. Cieľom konzultácií s rodinou bola príprava mal. Viliama na trávenie nocí v domácnosti otca. Prvé telefonické konzultácie s rodičmi prebehli bezprostredne po súdnom pojednávaní a ich obsahom bolo dojednanie ďalšej spolupráce rodičov s RPPS. Rodičia uviedli, že na pojednávaní sa dohodlo, že mal. Viliam začne tráviť noci v domácnosti otca nasledujúci víkend. S rodičmi si určili termín konzultácie, na ktorej si zhodnotia, ako prespatie u otca prebiehalo. Otec ich o priebehu jednotlivých stretnutí so synom informoval telefonicky, matka počas individuálnej konzultácie. S oboma rodičmi sa dohodli na dyadických konzultáciách. V rámci prvej dyadickej konzultácie s rodičmi sme si, vzhľadom na predchádzajúce subjektívne hodnotenia rodičov, spoločne zhodnotili čo sa ohľadom stretnutí otca so synom podarilo a čo nepodarilo, aby si mohli nastaviť ďalšiu spoluprácu. S oboma rodičmi sa dohodli, že zrealizujú ešte jedno stretnutie s maloletým dieťaťom bez prítomnosti rodičov. Mal. Viliam prišiel na dohodnuté stretnutie v sprievode starej matky z matkovej strany. Keďže však dieťa nebolo na stretnutie bez prítomnosti rodičov adekvátne pripravené, určité časti stretnutia s dieťaťom sa odohrávali v jej prítomnosti, čo malo negatívny vplyv na priebeh stretnutia. Stará matka sa pred dieťaťom negatívne vyjadrovala na adresu otca dieťaťa a narúšala proces kladením sugestívnych otázok dieťaťu. So zreteľom na priebeh stretnutia, nemali vyjadrenia maloletého dieťaťa veľkú výpovednú hodnotu, avšak z pozorovania reakcií dieťaťa, vzhľadom na neprítomnosť tenzie, strachu či anxiety pri zmienkach o otcovi, sa opäť nepotvrdilo, že by malo dieťa strach zo svojho otca, tak ako to tvrdila matka na predchádzajúcich stretnutiach. Na druhom dyadickom stretnutí boli rodičia oboznámení s obsahom a závermi stretnutia s dieťaťom, ako aj s ďalšími odporúčaniami týkajúcimi sa prístupu k dieťaťu. Stretnutie s maloletým psychologičku utvrdilo v tom, že je potrebné primárne pracovať s rodičmi a dieťa do procesu viac neprizývať, čo však matka neprijala s pochopením a neustále opakovala, že je potrebné pracovať s dieťaťom a trvala na prizvaní súdneho znalca. Svoj podiel na riešení vzniknutej situácie odmietala vidieť a prijať. Zvyšok stretnutia sa venovali hľadaniu kompromisov ohľadom ďalšieho stretávania sa otca s dieťaťom. Matka odmietala návrhy zo strany otca a psychologičky. Stretnutie prebiehalo v konfliktnnej atmosfére, bolo sprevádzané hádkami rodičov a výrazne zvýšenou emocionálnosťou matky, ktorá stretnutie predčasne ukončila. Na poslednom - treťom dyadickom stretnutí s rodičmi ( dňa 02.07.2021) dospeli k dohode ohľadom konkrétnych časov stretávania sa mal. Viliama s otcom, ohľadom telefonických rozhovorov dieťaťa s rodičom, ktorý aktuálne nie je prítomný, ako aj ohľadom výživného. S rodičmi sa dohodli, že vždy po danom víkende budú referát kontaktovať ohľadom konzultácie, na ktorej zhodnotia priebeh stretávania sa s dieťaťom. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa bol z pracovných dôvodov v priebehu niekoľkých týždňov počas pracovných dní odcestovaný mimo miesta bydliska, dohodli sa, že individuálne konzultácie s otcom budú prebiehať telefonicky a s matkou osobne, s čím obaja rodičia súhlasili. Dyadické konzultácie boli plánované formou osobných stretnutí. Obsahom siedmych telefonických a dvoch osobných individuálnych konzultácií s otcom, bol priebeh realizácie dohodnutých stretnutí a kontaktov s dieťaťom. Otec zhodnotil prvé

dva víkendy, ako aj kontakty s dieťaťom v medziobdobí, pozitívne. Nasledujúce týždne však podľa jeho vyjadrení matka začala porušovať dohodu, neumožňovala mu telefonický a neskôr ani osobný kontakt s dieťaťom. Bezprostredné vyjadrenie matky a zhodnotenie jednotlivých návštev dieťaťa v domácnosti otca nebolo možné získať, vzhľadom na fakt, že matka na niekoľko týždňov prerušila spoluprácu s RPPS - nekontaktovala RPPS ohľadom termínu, hoci sa na tom dohodli, nedohodla si stretnutie ani po viacnásobných vyzvaniach zo strany RPPS, ponúknutý termín jej nevyhovoval atď. Na individuálnu konzultáciu sa dostavila dňa 11.08.2021, takže od poslednej dyadickej konzultácie zo dňa 02.07.2021 od nej nemali žiadne informácie. Na poslednom individuálnom stretnutí matka uviedla, že prvé stretnutia dieťaťa s otcom prebiehali relatívne v poriadku, avšak neskôr podľa jej vyjadrení nastalo zhoršenie zdravotného stavu a správania na strane mal. dieťaťa. Podľa slov matky má mal. Viliam z otca strach a nechce sa s ním stretávať a ona ho nebude nútiť. Matka nemá záujem o ďalšiu spoluprácu s RPPS, odmieta participovať na riešení problému a nádej na jeho vyriešenie vkladá do rúk iných odborníkov. Z tohto dôvodu nebolo možné ďalej pokračovať v poradenskom procese s rodinou. Spoluprácu otca s RPPS vnímajú ako bezproblémovú. Otec dodržiaval dohodnuté termíny, postupy a pravidlá. Otec kontaktoval RPPS vždy podľa dohody, prípadne aj nad rámec dohodnutého, ak to považoval za potrebné. Psychologička vníma pozitívny vzťah otca k mal. Viliamovi, ako aj snahu otca nehrotiť konfliktné situácie medzi ním a matkou, v záujme mal. dieťaťa. Spoluprácu s matkou vníma ako problematickú. Hoci matka v počiatkovej fáze spolupráce (pred predchádzajúcim súdnym pojednávaním) verbalizovala ochotu zúčastňovať sa na dyadických konzultáciách, vníma jej nedostatočnú motiváciu participovať na riešení svojich problémov. Matka na niekoľko týždňov prerušila spoluprácu s RPPS a porušovala dohody. Komunikácia matky so psychologičkou sa vyznačovala výraznými manipulatívnymi prejavmi zo strany matky, s cieľom prikloniť si psychologičku na „svoju stranu“. Keďže však k naplneniu jej cieľa nedošlo, matka nemá záujem ďalej spolupracovať s RPPS a podporu hľadá u iných odborníkov. Vníma tiež, že väčší problém s prispôbením sa novej situácii (stretávanie sa s otcom) má matka, než dieťa. Podľa názoru psychologičky na aktuálne správanie mal. dieťaťa vplýva jednak vývinové obdobie, v ktorom sa mal. Viliam nachádza, ako aj konfliktná komunikácia medzi rodičmi v prítomnosti dieťaťa (aj napriek viacerým upozorneniam, aby to nerobili). Taktiež za dôležité faktory považuje aj manipulatívne správanie zo strany matky voči mal. dieťaťu, ako aj opakované privolávanie polície v prítomnosti mal. dieťaťa. Bez zmeny vyššie uvedeného správania zo strany matky, nie je možné očakávať harmonický fyzický a psychický vývin mal. dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené nebolo možné naplniť cieľ psychologického poradenstva s rodinou. Z doterajšieho poradensko - psychologického pôsobenia nevyplýva, že by stretávanie dieťaťa s otcom malo negatívny dopad na dieťa, tak ako to uvádza matka.

15. Matka dňa 2.9.2020 absolvovala s mal. Viliamom vyšetrenie u klinického psychológa Mgr. Andreja Zvodára so záverom - dieťa vývinovo primerané, ale s manifestnými prvkami hyperaktivity, zvýšenej senzitivity i afektívnej lability. Amnesticky aktuálne výskyt regresných vývinových prvkov (enuréza), zajakavosť, prvky separačnej úzkostnej poruchy. Stav potencovaný viacerými psychoreaktívnymi faktormi (nástup do MŠ a adaptácia, údajné problémové situácie v kontakte s otcom). Matka stav konzultovala 5.10.2020 a 16.11.2020, kde uvádzala pretrvávajúce afektívnej lability, separačnej úzkosti a údajné odmietanie návštev otca. Dieťa tiež odmieta spať v MŠ.

16. Dňa 30.8.2021 a 3.9.2021 matka s maloletým navštívila detskú psychiatričku MUDr. Evu Mészárosovú, ktorej závery boli totožné so závermi psychológa Zvodára. Anamnéza bola vždy získaná len od matky.

17. Dňa 6.9.2021 matka navštívila so synom logopedičku Mgr. Moniku Melicherčíkovú, ktorá v závere stanovila u mal. Viliama incipientnú balbuties. Doporučila dodržiavať každodenné rutiny, vyvarovať sa emociálnemu tlaku, eliminovať radikálne zmeny.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

19. V prejednávanej veci súd zveril mal. Viliama do osobnej starostlivosti matky, u ktorej sa od rozchodu rodičov nachádza a zhodli sa na tom rodičia aj kolízna opatrovníčka. Je potrebné však zdôrazniť, že zákonnými zástupcami zostávajú rovnako obaja rodičia a zverenie dieťaťa matke neznamená, že matka je jedinou osobou oprávnenou rozhodovať vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletého. Otec vykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti v rovnakom rozsahu ako matka a o podstatných záležitostiach dieťaťa majú rozhodovať spoločne. Tak je to aj napr. pri zmene materskej školy, ktorú zmenu matka učinila absolútne bez vedomia otca. V súvislosti s úpravou styku sa matka v konaní opätovne domáhala zmeny styku. Styk otca s mal. Viliamom bol upravený neodkladným opatrením v rozhodnutí odvolacieho súdu č.k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020, ktoré matka nerešpektovala. Matka predovšetkým argumentovala tým, že maloletý Viliam negatívne znáša styk s otcom, zajakáva sa, pomočuje sa, odmieta sa s ním stretnúť a celkovo jeho psychický stav sa zhoršuje. Matka poukázala na lekárske správy z vyšetrení maloletého od MUDr. Mészárosovej zo dňa 03.09.2021 a Mgr. Melicherčíkovej zo dňa 06.09.2021. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť skutočnosť, že na zajakávanie maloletého matka poukazovala už pred prvou dočasnou úpravou pomerov, a teda nemožno mať za to, že zajakávanie maloletého Viliama je dôsledkom realizácie styku otca s ním. Rovnako je to aj v prípade psychického stavu mal. Viliama, keď už v lekárskej správe zo dňa 05.10.2020 (č. I. 44) boli konštatované prvky úzkostnej separačnej poruchy u dieťaťa, a teda nemožno mať za to, že táto porucha vznikla v dôsledku realizácie styku otca so synom. Z lekárskejších správ predložených matkou vôbec nevyplýva zhoršenie psychického stavu dieťaťa ako dôsledku realizácie styku otca so synom, ani nevyplýva príčinná súvislosť medzi poruchami maloletého dieťaťa a realizáciou styku s otcom, resp. že psychický stav maloletého Viliama je zapríčinený správaním sa otca. Je nepochybné, že rozchod rodičov a konflikty v ich spoločnej domácnosti mohli negatívne ovplyvniť maloleté dieťa, no tieto skutočnosti nemožno dávať za vinu len otcovi dieťaťa. Hádky za prítomnosti dieťaťa rodičia nepopreli a hádali sa predsa obaja, matka však viní výlučne otca a žiadnu vlastnú chybu nepriznáva. Tvrdenia matky o strachu, ktoré maloletý Viliam má z otca, že vzťah medzi nimi nie je dostatočne blízky a vyvinutý, súd považuje (rovnako ako aj odvolací) za neosvedčené, až účelové. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.05.2021 (č. I. 141) vyplýva, že na maloletom Viliamovi v prítomnosti otca nebadáť znaky strachu, či obavy z otca, ani odporu zo spoločne stráveného času s otcom. Kolízny opatrovník tiež konštatoval pozitívny postoj dieťaťa k otcovi bez negatívneho dopadu správania otca na maloletého Viliama. Je potrebné podotknúť, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s dieťaťom spolu s otcom a bez prítomnosti matky. Táto správa kolízneho opatrovníka vyvracia tvrdenia matky prezentované pred súdom prvej inštancie, aj v podanom odvolaní, o strachu maloletého dieťaťa z otca, nedostatočne vyvinutom vzťahu otca so synom. Matka bola tá, ktorá odmietala aj pokyny psychologičky RPPS, odmietala spoluprácu, neriadila sa ich dohodami a napokon na sedenia odmietla chodiť s odôvodnením, že psychologička je otcova známa a vôbec neriešila synove zajakávanie a problémy v MŠ. Účelovým sa javí i tvrdenie matky, že maloletý Viliam sa v novej škôlke rýchlo adaptoval, pretože sa nebál, že tam po neho príde otec. Toto tvrdenie nie je podložené žiadnymi relevantnými skutočnosťami a jedná sa len o dohad matky. Rovnako je to i s tvrdením, že zajakávanie dieťaťa ustúpilo, pretože sa nestretáva s otcom. Matka dokonca navrhla, aby styk otca s maloletým Viliamom prebiehal prostredníctvom videohovoru. Nakoniec ale ona sama pred kolíznym opatrovníkom uviedla, maloletý Viliam s otcom nechce telefonovať, otca má matka zablokovaného v aplikácii messenger, vie sa jej dovolať len na jej služobné číslo. Sama matka si nevedela predstaviť ako by dosiahla, aby maloletý Viliam s otcom telefonoval. Takáto matkou navrhovaná forma styku bola už vopred nerealizovateľnou. Matka tiež namietala, že čas, kedy si otec prevzal syna na styk podľa neodkladného opatrenia nevyhovoval maloletému dieťaťu a nevedel sa mu dostatočne prispôbiť. Otec maloletého Viliama na styk preberal o 9.00 hod., resp. o 15.00 hod., čo sú primerané a vhodné časy pre styk dieťaťa s rodičom a na aktívne strávený čas s rodičom. Matka však bližšie neuviedla, prečo by mal mať maloletý problém byť v tomto čase pripravený na styk s otcom. Tiež namietala, že aktuálne upravený styk otca s dieťaťom nie je v záujme maloletého. Súd však uvádza stotožňujúc sa s názorom odvolacieho súdu, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby malo vytvorený blízky pozitívny emocionálny vzťah k obojom svojim rodičom, pričom tí by nemali brániť vytvoreniu a rozvíjaniu tohto vzťahu. Je nežiaduce, aby maloleté dieťa bolo vystavované konfliktu lojality k rodičom a ovplyvňované negatívnymi vzťahmi medzi rodičmi. V záujme zdravého vývinu maloletého dieťaťa je potrebné, aby sa obaja rodičia snažili o budovanie a podporovanie nielen ich vlastného vzťahu s maloletým dieťaťom, ale aj vzťahu druhého rodiča s maloletým dieťaťom. Hoci v predmetnej

veci matka pred súdom deklaruje, že sa nesnaží brániť kontaktu otca s maloletým Viliamom, súd v predmetnom konaní nebadal žiadnu snahu matky o podporenie a rozvoj vzťahu otca s maloletým, práve naopak, matka sa snaží o minimalizáciu ich vzájomného kontaktu, a to do takej miery, že ich vzájomný kontakt by nebol ani osobným kontaktom, ale len prostredníctvom aplikácie a videohovorov. V danej veci je však potrebné, aby motivovala maloleté dieťa na stretnutie s otcom, vyvolávala u neho pozitívne emócie pri spomienke na otca a podporovala rozvoj vzťahu otca so synom, pretože jeho zlepšenie môže u maloletého Viliama napomôcť i k zlepšeniu jeho psychického stavu a porúch. Práve upokojenie situácie medzi rodičmi, čas, ktorý Viliam strávi výlučne s otcom a pravidelnosť tohto styku nepochybne upevnia ich vzájomný vzťah. Napokon upravený rozsah je štandardnou úpravou styku, najmä keď rodičia žili v spoločnej domácnosti a spoločne sa o dieťa starali, preto je režim dieťaťa otcovi známy. Vzhľadom na značné osobné konflikty medzi rodičmi by prítomnosť matky počas realizácie styku bola kontraproduktívna. Rodičia a hlavne matka sa nevedeli vyvarovať invektívam a poznámkam na adresu druhého rodiča ani počas pojednávania. Súd nenariadil znalecké dokazovanie, ako navrhovala matka, nakoľko nevzhladol potrebu vystavovať dieťa ďalším vyšetreniam, keď jeho pozitívny vzťah k otcovi a naopak bol v konaní preukázaný. Krik, plač, odmietanie, hádzanie sa o zem môže bezpochyby súvisieť aj s vývinovým obdobím mal. Viliama a s ním súvisiacim obdobím vzdoru.

20. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Pri určení výživného súd vychádzal z veku mal. dieťaťa a jeho odôvodnených potrieb. Matka svoj pôvodný návrh zmenila zo 100 € na 250 € mesačne, pretože mal. Viliama preložila bez vedomia otca do súkromnej materskej školy, kde výška školného mesačne činí sumu 220 €. Podľa jej tvrdenia maloletý vyžaduje individuálny prístup, v súkromných škôlkach ide o „malotriedky“ a môžu sa mu viac venovať. Z čoho však potreba individuálneho prístupu vyplýva, matka neodôvodnila. Preto súd výdavok na školné v sume 220 € nepovažuje za odôvodnený. Maloletý navštevoval štátnu škôlku v Tehle, potreba jej zmeny nebola preukázaná. Otec pracoval na dohodu o pracovnej činnosti ako taxikár pre spoločnosť ERA Trans s.r.o., kde súhrn zdaniteľných príjmov za rok 2020 dosiahol 694,94 €, odmenami si však zarobil 300-400 € mesačne. Od 16.2.2021 do 31.3.2021 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti s Wellness & Squash s.r.o., pre ktorú vykonával príležitostný rozvoz tovaru za hrubú hodinovú odmenu 3,60 €. Od 1.4.2021 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti si privyrába brigádnicky a dosiahne príjem cca 600 €. Na internete však inzeruje ponuku masérskych služieb, ktoré podľa jeho tvrdenia momentálne nevykonáva, je to však len jeho tvrdenie ničím nepodložené. Matka je od 1.7.2021 živnostníčka, pracuje pre Slovakia Energie Nitra, pričom dosiahne príjem 900 - 1000 €. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, otec má vyživovaciu povinnosť k mal. Viktorii, nar. 9.3.2008, s ktorej matkou sa vedia dohodnúť a nemajú rodičovské práva upravené súdnym rozhodnutím. Uviedol, že na jej výživu prispeje mesačne do 100 €. Vzhľadom k príjmom rodičov a ďalšej vyživovacej povinnosti otca súd považuje výživné na mal. Viliama za primerané jeho odôvodneným potrebám a tiež schopnostiam otca, ktorému nič nebráni, aby si našiel aj lepšie platenú prácu na riadny pracovný pomer.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.