

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010425
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420010425.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Lucie Bašistovej a prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Miroslava Krupku v trestnej veci obžalovaného M. G. pre prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

Obžalovaný
M. G., nar. XX. X. XXXX U. R., trvale bytom F. XXX/XX,
Ž., t. č. Ú. M.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 11. 1. 2020 v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov, v izbách s číslom 1 a 2 penziónu H. G. na ulici E. F. XX v meste L. s poškodenou G. C. a poškodeným M.Á. T. odcudzil v uvedenej neuzamknutej izby číslo 2, ktorú využíval spolu s poškodenými, kľúče od osobného motorového vozidla značky Ford Fiesta, červenej farby evidenčného čísla R. XXX G. v hodnote minimálne 3.800,- €, patriace G. C., ďalej z vrečka bundy poškodenej G. C., nachádzajúcej sa taktiež v uvedenej izbe odcudzil peňaženku, čo bolo staršie puzdro z mobilného telefónu Nokia, v ktorom sa nachádzali dve bankomatové karty Slovenskej sporiteľne k účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedené na meno poškodenej G. C. a finančnú hotovosť v sume približne 30,- €, následne taktiež z vrečka uvedenej bundy odcudzil občiansky preukaz a zdravotnú kartu vedené na osobu G. C., ako aj euromince v hodnote približne 15,- €, pričom následne s odcudzenými vecami vyšiel z penziónu H. G., kde z bankomatu spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. v meste L. vykonal prostredníctvom odcudzenej bankomatovej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX5 tri neoprávnené výbery finančnej hotovosti v čase 22:35:51 hod. dňa 11.1.2020, v čase 22:37:35 hod. dňa 11.1.2020 a v čase 22:38:18 hod. dňa 11.1.2020, každý v sume 150,- €, pričom následne sa vrátil na ulicu E. F. pred hlavný vchod penziónu H. G., kde za pomoci odcudzeného pravého kľúča nastúpil do tam odparkovaného uzamknutého osobného motorového vozidla značky Ford Fiesta, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť vo výške 850,- €, ktorá sa nachádzala v peňaženke čiernej farby v odkladacom priečinku pred sedadlom spolujazdca a s týmto vozidlom následne ako nevodič odišiel, pričom spôsobil dopravnú nehodu a to tak, že pri cúvaní zadnou ľavou časťou motorového vozidla Ford Fiesta narazil do prednej časti tam odstaveného motorového vozidla továrenskej značky Mercedec Benz, EČ: L., na ktorom spôsobil škodu vo výške 6.860,06 € poškodenej L. H. a vozidlo Ford Fiesta, s ktorým z miesta nehody odišiel, nechal odstavené neuzamknuté na vedľajšej ulici W. L. pred rodinným domom s popisným číslom X, v meste L., pričom následne z uvedeného miesta odišiel na ulicu C. L., odkiaľ sa osobným motorovým vozidlom značky Dacia, bielej farby taxislužby Autotaxi prepravil do mesta Ž., kde z bankomatu spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. v meste Ž. vykonal prostredníctvom odcudzenej bankomatovej karty ďalšie tri neoprávnené výbery finančnej hotovosti v čase 02:22:29 hod. dňa 12.1.2020, v čase 02:23:07 hod. dňa 12.1.2020 a v čase 02:23:53 hod. dňa 12.1.2020, každý v sume 150,- €, čím týmto konaním spôsobil krádežou finančnej hotovosti a neoprávnenými výbermi škodu poškodenej G. C. vo výške 945,- €,

poškodením vozidla a odcudzením kľúčov od vozidla škodu poškodenej G. C. vo výške 1.557,50 € a krádežou finančnej hotovosti škodu poškodenému M. T. vo výške 850,- €,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,
- neoprávnene si zaobstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,
- prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Tk 1/2020 zo dňa 12. 8. 2020 právoplatný dňa 12. 8. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 / dvadsaťdva / rokov a 6 / šesť / mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na 3 / tri / roky a trestu prepadnutia vec loveckého noža značky STAINLESS s plastovou rukoväťou imitácie parožia, ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci - loveckého noža značky STAINLESS s plastovou rukoväťou imitácie parožia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému nahradiť poškodeným stranám :

G.. G. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T.C. XXXX/X, L., okres D. škodu vo výške 945,- Eur,

M. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. Č.. XX, okres D., prechodne bytom E. N. Č.. XX, D. škodu vo výške 850,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú G.. G. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T.C. XXXX/X, L., okres D. so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na tunajší súd dňa 05.08.2020 obžalobu na obvineného M. G. pre skutky právne kvalifikované ako prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/Trestného zákona a iné, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 odsek 3 písmeno c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora, obhajcu a svedkyne poškodenej, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto boli prečítané listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Ústavom na výkon väzby a trestu odňatia slobody Prešov bol charakterizovaný pozitívne. Mestom Ž. bol obžalovaný charakterizovaný ako slobodný človek, alebo riešený komisiou v obci.

Súd sa na hlavnom pojednávaní prečítal aj rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Tk 1/2020. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6Tk 1/2020 bola podaná obžaloba na M. G. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno i/ Trestného zákona sčasti dokonaný a v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Tk 1/2020 zo dňa 12.08.2020, právoplatným dňa 12.08.2020, ktorým bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný nebol priestupkovo postihnutý.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu. U obžalovaného súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona). Vzhľadom na popisované okolnosti nebolo potrebné upravovať hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vychádzajúc z ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá trest odňatia slobody za dva alebo viac trestných činov, z ktorých aspoň jednej je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti pritom najprísnejšie trestným činom je obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno i/ Trestného zákona. Pri obzvlášť závažnom zločine vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno i/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na dvadsať až na dvadsaťpäť

rokov. Súčasne podľa zásad ukladania súhrnného trestu, trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Uvedené skutočnosti vedú súd k záveru o nutnosti uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. V danom prípade neboli zistené žiadne okolnosti odôvodňujúce aplikáciu § 39 Trestného zákona, preto súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd pri ukladaní trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej trestnej veci obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Tk 1/2020 a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody. Súd mal za to, že na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, a preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 23 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest bolo potrebné uložiť na zabezpečenie generálnej a individuálnej prevencie, ktorá je zmyslom trestného zákona. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Tk 1/2020 zo dňa 12.08.2020 právoplatný dňa 12. 8. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na 3 (tri) roky a trestu prepadnutia vec loveckého noža značky STAINLESS s plastovou rukoväťou imitácie parožia, ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

Súd má po zvážení všetkých okolností predvídaných v § 34 Trestného zákona za to, že takto uložený trest zabezpečí náležitú ochranu spoločnosti a zároveň bude viesť obžalovaného k tomu, aby sa v budúcnosti vyvaroval akejkoľvek trestnej činnosti.

Pretože súd obžalovaného týmto rozsudkom odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, uložil mu v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad, ktorý za splnenia týchto podmienok musí súd uložiť. Jeho dĺžku v zmysle § 78 odsek 1 Trestného zákona určil na 3 roky, teda v hornej zákonom stanovenej dobe (od jedného do troch rokov). Prihliadol pritom na recidívu obžalovaného.

V zmysle § 60 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí použitej na spáchanie trestného činu, a to lovecký nôž značky STAINLESS s plastovou rukoväťou imitácie parožia.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že poškodená strana M. T. K. G. C. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, o výške a dôvodnosti, ktorej súd nemal pochybnosť postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu G. C. so zvýšeným nárokom na náhradu škody, ktorá bolo spôsobená trestnou činnosťou obžalovaného, odkázal na civilný proces, pretože pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,
- neoprávnene si zaobstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,
- prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.