

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **maloletej M. Š.**, bývajúcej v S., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., matky M. Š., bývajúcej v D., proti odporcovi **F. B.**, bývajúcemu v B., **o určenie otcovstva a iné**, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6 C 169/2011, o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6 C 169/2011 Okresnému súdu Dolný Kubín **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Brezno predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p., vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 C 169/2011, Okresnému súdu Dolný Kubín z dôvodu vhodnosti, a to s poukazom na to, že odporca sa trvalo zdržiava v B., maloletá sa trvalo zdržiava v S. (v pestúnskej starostlivosti) a kolízny opatrovník a matka dieťaťa sa trvalo zdržiavajú v okrese D.. Na výzvu súdu matka maloletej, otec maloletej a kolízny opatrovník s prikázaním veci označenému súdu súhlasili.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (§ 12 ods. 3 O.s.p.).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti, s ktorými súvisí aj zásada zachovania miestnej príslušnosti (perpetuatio fori). Vzhľadom k charakteru

tohto inštitútu preto dôvody, ktoré vedú k delegácii veci na iný než príslušný súd, musia mať skutočne výnimočný charakter a mali by sa vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu (osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú) a súd ich musí skúmať vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti posudzovanej veci, pričom by mal sledovať najmä účel delegácie, ktorým je hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci.

Z obsahu spisu vyplýva, že miestna príslušnosť súdu bola založená podľa § 84 O.s.p. v spojení s § 85 O.s.p. (všeobecný súd odporcu). Z obsahu spisu vyplýva, že odporca po podaní návrhu zmenil adresu svojho pobytu (pôvodne obec V.) a trvalo sa zdržiava v B.. Maloletá navrhovateľka, ktorú v konaní zastupuje kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., sa v súčasnosti nachádza v pestúnskej starostlivosti s pobytom v S.. Matka sa trvalo zdržiava v Z..

S ohľadom na uvedené, keď v obvode Okresného súdu Dolný Kubín má bydlisko len matka maloletej, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je jednoznačne odôvodnený záver, že prejednanie veci Okresným súdom Dolný Kubín by bolo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo dôkladnejšie. Okrem toho neboli zistené ani výnimočné (mimoriadne) okolnosti osobného, zdravotného, sociálneho či finančného charakteru na strane účastníkov, ktoré by mohli byť dostatočným dôvodom na zmenu založenej miestnej príslušnosti. Delegácia na iný okresný súd sa celkovo nejaví ako úkon v záujme účastníkov konania, o čom svedčí aj skutočnosť, že návrh na prikázanie veci nepodal žiaden z účastníkov, ale ho predkladal okresný súd ex privata industria (z vlastnej iniciatívy).

Nakoľko neboli splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu Okresného súdu Brezno na prikázanie veci Okresnému súdu Dolný Kubín, nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová