

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10T/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010921
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121010921.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obžalovaného Q. P. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 19.01.2022 takto

rozhodol:

obžalovaný:

Q. P. nar. XX.XX.XXXX v O. O., trvale bytom O. O.;

sa uznáva za vinného, že

1/

dňa 02.04.2020 v čase okolo 15.40 hod. v Bratislave na Kamennom nám. 1/A v priestoroch predajne MY Tesco zobral tovar a to 4 ks zubnej pasty v hodnote 18,36 eur, 1 ks kondómov zn. Durex real feel v hodnote 18,99 eur a čokoládu v hodnote 15,99 eur a to tak, že uvedený tovar si vložil do svojej bundy, ktorú mal na sebe a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti TESCO Stores, a.s. so sídlom na Kamennom nám. 1/A v Bratislave spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 53,34 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 02.03.2020 v predajni Billa v Bratislave v nákupnom centre v Eurovei sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, za čo mu bola hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Ružinov na mieste uložená blokom č. 11033482 pokuta 30,-eur nezaplattená na mieste, aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT 27/2020, zo dňa 07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.;

2/

od presne nezisteného času najneskôr do dňa 02.04.2020 sa zdržiaval v Bratislave na Kamennom námestí I/A, kde sa v tom čase v predajni MY Tesco dopustil krádeže potravín a to aj napriek tomu, že vedel, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT/27/2020 zo dňa 07.03.2020, právoplatným dňa 07.03.2020, uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava v trvaní dva roky;

t e d a

1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

2/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v meste, na ktorý sa tento trest vzťahuje;

č í m s p á c h a l

1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

2/ prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III zo dňa 24.08.2020, sp.zn. OT 167/2020, právoplatný dňa 24.08.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Hlavné pojednávanie dňa 19.01.2022 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, keďže tento sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom súd mal za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti. V tejto súvislosti súd konštatuje, že obžaloba mu bola riadne doručená (č.l. 136), obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, a to jednak z adresy, ktorú v rámci výsluchu uviedol ako doručovaciu, ako aj z adresy, ktorú ako adresu odosielateľa uviedol na písomnosti adresovanej súdu, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený (č.l. 145). Na základe uvedeného boli splnené všetky zákonné podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. por., pričom na tomto bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obvineného z prípravného konania (č.l. 19-21), bola prečítaná výpoveď sv. pošk. Q.Y. Q. (č.l. 31-35), sv. B. O. (č.l. 39-42) a boli oboznámené listinné dôkazy podľa § 269 Tr. por., pričom súd zistil nasledovné skutočnosti.

K výroku o vine

Vo všeobecnosti platí, že základným predpokladom pre uznanie obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je samotné preukázanie, že sa skutok, pre ktorý bola na podanú obžaloba stal, že je trestným činom, a že bolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný zároveň musí byť trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti. Na základe takto vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. por. dospel súd k záveru, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, napĺňajú znaky stíhaných prečinov, a že ich spáchal obžalovaný Q. P..

Z výpovede obvineného, ktorá bola na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná je zrejmé, že tento sa priznal ku skutkom kladeným mu za vinu, pričom týchto sa dopustil tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Tiež sa vyjadril, že svojich skutkov ľutuje s tým, že viac sa to opakovať nebude.

Z výpovede sv. pošk. Q. Q., ktorá bola podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. prečítaná, vyplýva, že táto sa ku krádeži zo dňa 02.04.2020 nevie vyjadriť, keďže ako manažérka spol. TESCO na Kamennom námestí v Bratislave sa o skutku dozvedala od pracovníka SBS, ktorý jej oznámi, ak zadržia osobu, ktorú na kamerách spozorovali pri odcudzení tovaru. Následne skontroluje či vznikla škoda, teda či bol poškodený tovar, resp. či bol tento vrátený späť do predaja, pričom v tomto prípade si spoločnosť náhradu škody neuplatnila.

Rovnakým postupom bola prečítaná svedecká výpoveď sv. B. O. , z ktorej je zrejmé, že pracuje ako SBS v obchodnom dome Tesco na Kamennom námestí v Bratislave, pričom dňa 02.04.2020 mal službu a kolegyňa pracujúca na kamerách mu do vysielačky uviedla, že v oddelení hygienických potrieb si muž vložil do bundy nejaké veci a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia. Z uvedeného dôvodu ho tam zastavil a vyzval ho, aby vyložil veci čo si vložil do bundy, čo tento vykonal. Svedok si však s odstupom času nepamätal, o aký konkrétny tovar išlo, avšak o zásahu spísal protokol a privolať PZ.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané listinné dôkazy, z ktorých súd poukazuje predovšetkým na protokol o zásahu (č.l. 43), z ktorého je zrejmé, že Q. P. dňa 02.04.2020 v OD Tesco odcudzil tovar v hodnote 53,34 € s ktorým prešiel signalizačnou bránou bez zaplattenia, pričom tento tovar dobrovoľne vydal, bol nepoškodený a vrátený do predajne; z pokladničného dokladu (č.l. 44) vyplývajú jednotlivé ceny konkrétne odcudzených položiek. Z bloku na pokutu (č.l. 81) je zrejmé, že Q. P. bol pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,-€ postihnutý za priestupok - drobná krádež dňa 02.03.2020 v predajni Billa v OC Eurovea, pričom z trestného rozkazu OS BA I, sp. zn. OT 27/2020 (č.l. 82-83) má súd za preukázané, že menovaný bol za pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. právoplatne odsúdený dňa 07.03.2020, pričom uvedeným rozhodnutím mu bol uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta SR Bratislava na dobu dva roky. Ďalej boli vykonané listinné dôkazy relevantné k osobe obžalovaného, a to lustrácie v dostupných registroch. Z nich je potrebné poukázať predovšetkým na odpis registra trestov a centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov a pripojené rozhodnutia OS BA III, sp.zn. OT 167/2020, ktoré majú význam z hľadiska rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

Procesom dokazovania bol podľa názoru súdu jednoznačne preukázaný priebeh skutkov uvedených v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom tento záver bol ustálený na základe vykonaných dôkazov. Čo sa priebehu skutku krádeže týka, tento je okrem samotného priznania obvineným, preukázaný aj výpoveďou sv. O. (pracovník SBS, ktorý ho zadržal s odcudzeným tovarom), resp. listinnými dôkazmi - protokol o zásahu a pokladničný blok, pričom kvalifikácia skutku sa odvíja aj od listinných dôkazov - blok na pokutu, resp. trestný rozkaz OS BA I, sp.zn. OT 27/2020. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že obžalovaný si v OD Tesco dňa 02.04.2020 prisvojil veci, s ktorými bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, pričom tohto konania sa dopustil, hoci bol za drobnú krádež v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý (blok na pokutu), a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestný rozkaz OS BA I, sp.zn. OT 27/2020), čo napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. Rovnako tak, s poukazom na vyššie uvedený trestný rozkaz tunajšieho súdu možno uzavrieť, že tým, že sa Q. P. dňa 02.04.2020 preukázateľne zdržiaval v Bratislave, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu počas doby uloženého trestu zákazu pobytu zdržiaval v meste, na ktorý sa tento zákaz vzťahoval, čím svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

K uvedeným záverom dospel súd na základe vykonaných dôkazov, ktoré vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak ako to predpokladá § 2 ods. 12 Tr. por., pričom má za to, že skutkový stav bol bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaný, poukazujúc nielen na samotné priznanie obvineného, ale aj na ostatné usvedčujúce dôkazy uvedené vyššie. Možno preto uzavrieť, že obžalovaný Q. P. ako trestne zodpovedný subjekt, porušil svojím úmyselným konaním záujmy spoločnosti chránené Trestným zákonom.

Keďže konanie obžalovaného bolo kvalifikované ako prečin, súd sa zameral aj na jeho posúdenie z hľadiska spôsobu jeho vykonania, následkov a okolností, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, pričom dospel k záveru, že toto vykazuje taký konkrétny stupeň závažnosti, ktorý nemožno hodnotiť ako nepatrný a ktorý by tak neodôvodňoval potrebu vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti. Konanie obžalovaného sa podľa názoru súdu nijakým zásadným spôsobom nevyvíja prípadom, ktorým príslušná skutková podstata poskytuje trestnoprávnu ochranu.

K výroku o treste

V tejto súvislosti súd uvádza, že pri rozhodovaní o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu, pričom účel trestu je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní boli k osobe obžalovaného relevantné lustrácie - odpis registra trestov (č.l. 151), výpis z registra centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 152-155). Poukazujúc na odpis registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol dosiaľ 4x súdne trestaný, pričom má záznamy pre majetkovú trestnú činnosť a porušovanie poriadku vo verejných veciach. Ako vyplýva z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT 167/2020 (č.l.157), je zrejmé, že teraz prejednávanych skutkov sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (v tomto prípade doručený trestný rozkaz - č.l. 158), pričom medzi týmito skutkami (02.04.2020 a 20.08.2020) nebolo vyhlásené žiadne odsudzujúce rozhodnutie, možno preto ustáliť, že tieto boli spáchané v súbehu, v dôsledku čoho bol obžalovanému uložený súhrnný trest podľa zásad úhrnného trestu, a teda bol vo výroku o treste zrušený vyššie uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 167/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Čo sa týka druhu trestu, aj s poukazom na oboznámené uznesenie Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 167/2020 o nariadení podmienčne odloženého trestu (č.l. 159-160), súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Čo sa týka výmery trestu, súd obligatórne prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného vzhliadol dve priťažujúce okolnosti (už bol za trestný čin odsúdený, resp. spáchal viac trestných činov) a jednu poľahčujúcu okolnosť (priznal a úprimne oľutoval spáchanú trestnú činnosť už v prípravnom konaní), čím súd v jeho prípade postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvyšoval dolnú hranicu základnej trestnej sadzby, pričom vchádzajúc zo spôsobu výpočtu podľa § 38 ods. 8 Tr. zák. mohol byť obžalovanému ukladaný trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky. Súd vymeral obžalovanému trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, pričom je presvedčený, že takto vymieraný trest možno pokladať za dostatočný a nie je nevyhnuté izolovať ho zo spoločnosti trestom odňatia slobody dlhšieho trvania.

Na výkon uloženého trestu súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd zohľadnil základné pravidlá pre ukladanie trestu, sledujúc účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., pričom poukazuje na funkciu trestu spočívajúcu jednak v ochrane spoločnosti pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti), pričom obsahuje aj prvky prevencie, a to nielen individuálnej (výchova k riadnemu životu), ale aj generálnej (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatelov), a konštatuje, že uložený a vymieraný trest pokladá za dostatočne trestajúci a výchovný zároveň, vyjadrujúci zároveň morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, ktorý je náležite individualizovaný a teda súladný so zásadami trestania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.