

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci **obvineného Bc. R. K. , pre prečin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 13. novembra 2012 v Bratislave, **o sťažnostiach obvineného a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky** proti uzneseniu samosudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 12. júla 2012, sp. zn. BB-4T 26/2012, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **sa z r u š u j e napadnuté uznesenie a samosudcovi** Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica **sa u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.**

### O d ô v o d n e n i e

**Prokurátor** Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) **podal** 21. júna 2012 na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica **návrh na schválenie dohody o vine a treste** medzi prokurátorom a obvineným Bc. R. K. a **navrhol vydať rozsudok, že obvinený je vinný, že**

dňa 26. novembra 2011 o 08:25:09 hod. v S., v priestoroch kancelárie vedúceho dopravného inšpektorátu, nachádzajúcej sa na prízemí budovy Okresného riaditeľstva Policajného zboru S., poskytol priamo finančný úplatok vo výške 15 € vedúcemu dopravného inšpektorátu mjr. JUDr. V. K. za to, že v rozpore s ustanovením § 122 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bez prítomnosti vlastníka alebo držiteľa vozidla, prípadne splnomocnenej osoby vykonal evidenčný úkon v evidencii motorových vozidiel – vyradenia vozidla z evidencie, ev. č. S. so správnym poplatkom 5 € v prospech osoby R. B. a to tak, že počas toho, ako stál po ľavej strane JUDr. V. K., ktorý

vykonal uvedený evidenčný úkon, vybral z peňaženky bankovku v nominálnej hodnote 20 €, položil ju na ľavú stranu pracovného stola JUDr. V. K. so slovami “na kolky“ a rozdiel medzi touto sumou a správnym poplatkom vo výške 15 € ponechal JUDr. V. K. pre osobnú potrebu, ktorý si po vykonaní evidenčného úkonu už bez prítomnosti Bc. R. K. bankovku zobral a vložil do šuplíka nachádzajúceho sa na ľavej strane pracovného stola, t e d a inému v súvislosti s obstaraním veci všeobecného záujmu priamo poskytol úplatok a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi, čím spáchal **prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a za to sa odsudzuje** podľa § 333 ods. 2, § 56 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. **na peňažný trest vo výške 400 €, podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.**

**Samosudca** Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len samosudca) **uznesením**, sp. zn. BB-4T 26/2012, zo dňa 12. júla 2012 podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom a obvineným Bc. R. K.** (ďalej len obvinený) **neschválil, nakoľko navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.**

Uznesenie bolo doručené všetkým procesným stranám. **Prokurátor a obvinený podali proti uzneseniu sťažnosti v zákonnej lehote**, ktoré aj písomne odôvodnili (obvinený prostredníctvom dodatočne zvoleného obhajcu) a dôvody týchto sťažností boli na vedomie zaslané protistranám.

**Prokurátor napadnuté uznesenie považuje za nezákonné.** Obvinený dal úplatok 15 € nie ako verejný činiteľ v pohnútku pomôcť pri odhlasovaní vozidla, súdne trestaný nebol, a preto v jeho prospech svedčia dve poľahčujúce okolnosti. Zo strany obvineného išlo o jednorazové vybočenie z rámca obvyklého spôsobu života a z policajného zboru bol už prepustený na vlastnú žiadosť. Ďalej prokurátor poukázal na ustanovenia § 192 ods. 1 písm. f/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru ....., podľa ktorého **príslušník polície sa prepustí zo služobného pomeru, ak bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin, opätovnému prijatiu do služobného pomeru bráni § 14 ods. 1 písm. a/, ods. 2 citovaného zákona.** K sťažnosti prokurátor ako prílohu **priložil právoplatné rozsudky špecializovaného trestného súdu o schválených dohodách**, sp. zn.

BB-3T 34/2011 (obvinený T. N.), BB-4T 42/2011 (obvinený T. P.), BB-3T 22/2011 (L. K.), PK-1T 52/2011 (PaedDr. K. S.), PK-2T 43/2011 (P. K.), PK-2T 34/2011 (Z. P.), BB-3T 28/2011 (L. Z.), BB-3T 2/2012 (A. M.), BB-4T 5/2012 (A. F.), PK-2T 2/2012 (J. M.), BB-4T 11/2012 (J. S.), PK-1T 44/2011 (D. P.) a PK-1T 8/20125 (Z. T.), súvisiacich s vylúčenou trestnou vecou obvineného mjr. JUDr. V. K. na samostatné konanie, ktorý od vyššie menovaných obvinených mal prijímať úplatky v súvislosti s jeho činnosťou ako vedúceho Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru S., pričom v týchto veciach boli, okrem jedného prípadu, uložené samostatné peňažné tresty. Prokurátor má za to, že neschválená dohoda o vine a treste ohľadne dohodnutého trestu zodpovedá všetkým kritériám uvedeným v Trestnom zákone a spĺňa aj kritériá generálnej a individuálnej prevencie. Predmetná dohoda nie je zrejme neprimeraná, nestačí iba neprimeranosť a túto je potrebné posudzovať zo strany súdu vyššou mierou tolerancie. V závere sťažnosti **prokurátor najvyššiemu súdu navrhol, aby podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a prikázal súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.**

**Obvinený v dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že nie je sporné, že skutok sa stal a že tento skutok spáchal a svoje konanie oľutoval.** Jeho postoj bol podkladom k postupu prokurátora, okrem iného k návrhu na schválenie peňažného trestu. **Služobný pomer skončil, čo potvrdzuje rozhodnutie MV SR č. p. SPC-OSZ-VZ-47111-1/2012, ktoré je právoplatné, lebo proti nemu nepodal odvolanie,** čím odpadla obava z pokračovania trestnej činnosti a už trestné stíhanie jeho osoby je dostatočne výchovným k tomu, aby naďalej žil riadnym, životom. Podľa jeho názoru prísnejší peňažný trest splní zákonom predpokladaný účel trestu z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie. **Navrhol preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.**

Sťažnosti s trestným spisom boli dňa 8. augusta 2012 predložené **Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky** (ďalej len sťažnostný súd) na rozhodnutie, ktorý na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. **preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosti prokurátora i obvineného sú dôvodné.**

Na úvod Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. návrh dohody o vine a treste na súde **preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov**, najmä porušenie práva na obhajobu, **alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná**. Podľa § 331 ods. 3 Tr. por. v uznesení podľa odseku 1 písm. b/ **treba uviesť, o ktoré konkrétne zistenia sa rozhodnutie opiera**.

Najvyšší súd zistil, že samosudca sa citovaným ustanovením Trestného poriadku dôsledne neriadil. Pochybil už v tom, že namiesto **odmietnutia** návrhu dohody o vine a treste **rozhodol o jej neschválení, ktorý pojem zákon nepozná**.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že samosudca sa žiadnym spôsobom nezaoberal hodnotením osoby obvineného, prípadne jeho narušenosťou a z toho vyplývajúcimi možnosťami jeho prevýchovy a nápravy, čo má priamy dopad na druh a výmeru sankcie, ktorá by mala byť uložená v zmysle zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. **Pritom je samosudca povinný zohľadniť aj to, že obvinený súdne trestaný doposiaľ nebol, spáchanie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval, že z jeho strany išlo o náhodné a mimoriadne vybočenie z riadneho života a úplatok poskytol len vo výške 15 € vedúcemu dopravného inšpektorátu, ktorý mal pritom sám porušiť svoje povinnosti a na pohnútku, ktorá obvineného k takémuto konaniu v priamom úmysle viedla.** Nie bez významu je aj fakt, že **obvinený sa mal dopustiť trestného činu, kde zákon dovoľuje uloženie peňažného trestu a že obvinený v súvislosti s tým bol (čo je treba ešte preveriť) „postihnutý“ prepustením zo služobného pomeru na vlastnú žiadosť**.

Vážnejším pochybením podľa najvyššieho súdu je však to, že **samosudcu návrh dohody o vine a treste dôsledne nepreskúmal, čo do jej obsahu a podľa obsahu spisu , a to aj v zmysle § 238 – § 239 Tr. por.** Preto **prehliadol, že vyšetrovaním v prípravnom konaní nebolo zaobstarané služobné hodnotenie obvineného, záznam o disciplinárnych odmenách a trestoch a nebolo preverené, či obvinený v dobe skutku nebol v postavení podriadeného vo vzťahu k mjr. JUDr. V. K.** (z výpovede obvineného nie úplne jasne vyplýva,

že v dobe skutku nemal byť v podriadenom vzťahu) a **či nebol u obvineného ukončený služobný pomer príslušníka Policajného zboru**. Uvedené nedostatky neodstránil ani sám samosudca, napr. dožiadanim na príslušný útvar Policajného zboru, čo je zrejme z ustanovenia § 238 ods. 2 Tr. por. V dôsledku toho **o podanom návrhu** na schválenie dohody o vine a treste **rozhodol nesprávne a v dôvodoch napadnutého uznesenia nepoukázal na významné konkrétne skutočnosti, ktoré podľa názoru súdu by mali preukazovať zrejmu neprímeranosť navrhutej dohody**, na čo správne v podaných sťažnostiach reagovali obvinený a prokurátor.

K uvedenému sťažnostný súd dodáva, že samosudca sa v napadnutom uznesení zaoberal prednostne personálnymi otázkami, k čomu v danej veci nebol oprávnený (uvedenú problematiku rieši zákon o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru .... č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších zmien, v ustanoveniach § 192 ods. 1 písm. f/, § 14 ods. 1 písm. a/, ods. 2, na čo je správne poukázané v sťažnostiach), nehľadiac na to, že obvinený podľa sťažnostných dôvodov už by nemal byť príslušníkom Policajného zboru.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd musí konštatovať, že **napadnuté uznesenie je nezákonné, a preto ho zrušil a samosudcovi prikázal, aby vo veci znova konal a rozhodol v zmysle § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por.**

Okrem toho najvyšší súd neprehliadol, že pri preskúmaní podaného návrhu na schválenie dohody o vine a treste sa samosudca nezaoberal tým, **či predmetný návrh pre ďalšie konanie poskytuje spoľahlivý podklad, najmä, či prípravné konanie, ktoré predchádzalo podanému návrhu, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim Trestnému poriadku**. V tejto súvislosti najvyšší súd upriamuje pozornosť samosudcu na obrazovo zvukový záznam, ktorý mal byť vyhotovený na základe príkazu sudcu pod č.: BB-ŠTS-V-817-1/10-Ntt-700 z 3. novembra 2010 (prílohou trestného spisu je aj utajovaná príloha pod sp. zn. : SKIS-V-13-90/2012-IS-OISZ-A a neutajovaný 1 kus DVD pod ČVS: SKIS-192/OISZ-V-2012 so záznamami pod č. SKIS-V-2131/2011-IS-OŠČ-ITP a SKIS-V-2345/2011-IS-OŠČ-ITP), v tom smere, či **ide o zákonný príkaz a o zákonným spôsobom vyhotovený obrazovo zvukový záznam**, ktorý by mal tiež preukazovať spáchanie skutku, pre ktorý sa trestné konanie vedie. Iba pre úplnosť pripomína, že neoznačené – nešpecifikované záznamy mali byť prehraté pri výsluchoch obvinených Bc. R. K. (č.l. 18)

a mjr. JUDr. V. K. (č.l. 37, pričom posledne uvedený v posudzovanej trestnej veci nebol vypočutý ako svedok). Rovnako nadriadený súd poukazuje na to, že pri výsluchu obvineného a štúdia spisu mal byť prítomný ako nezúčastnená osoba kpt. JUDr. M. J., pričom osoba tohto mena je uvedená aj na zhotovenom zázname.

So zreteľom na uvedené bude samosudca v novom konaní povinný vo veci znovu konať a rozhodnúť o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste. Preto je nevyhnutné, aby postupom podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. por. odstránil nedostatky prípravného konania a zákonným spôsobom zaobstaral všetky podklady potrebné pre rozhodnutie, posúdil zákonnosť vyšetrovania a ním získané dôkazy a v súlade so zákonom podľa § 331 ods. 1 Tr. por. rozhodol, pričom uznesenie musí spĺňať i náležitosti uvedené v § 176 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Na základe týchto skutočností senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 13. novembra 2012**

**JUDr. Martin Piovartsy, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová