

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 20. novembra 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **E. Š. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., o návrhoch obvinených E. Š. a R. M. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

**r o z h o d o l :**

Trestná vec obvineného E. Š. a spol. vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/148/2012 sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Na základe obžaloby Krajskej prokuratúry Trnava z 11. apríla 2012, č. k. Kv 64/11-53, podanej na Okresný súd Galanta 20. apríla 2012, sa na tomto súde pod sp. zn. 3T/92/2012 viedlo trestné stíhanie proti obvineným E. Š. a spol. (I. K. a R. M.), pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Okresný súd Galanta uznesením z 23. mája 2012, č.k. 3T/92/2012 – 967, vrátil podľa § 255 ods. 3 Tr. por. predmetnú trestnú vec prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste.

Neskôr (25. júna 2012) prokurátor krajskej prokuratúry podal na príslušný okresný súd návrh dohody o vine a treste v predmetnej trestnej veci, ktorý sa na Okresnom súde Galanta vedie pod sp. zn. 1T/148/2012. Predseda konajúceho senátu preskúmal návrh a určil

termín verejného zasadnutia, ktorý bol viackrát odročený. Až 12. októbra 2012 sa konalo verejné zasadnutie, na ktorom predseda senátu po prednesení návrhu dohody o vine a treste postupoval podľa § 333 ods. 3 Tr. por. Tu obvinený E. Š. uviedol, že nesúhlasí s dohodou o vine a treste a žiada, aby jeho trestná vec bola delegovaná na Okresný súd Bratislava I s tým, že svoju požiadavku odôvodní do troch dní v písomnej forme. Následne obvinený R. M. sa k tomuto návrhu pripojil a žiadal tiež, aby súd príslušný na rozhodovanie o delegovaní odňal jeho vec Okresnému súdu Galanta a prikázal ju Okresnému súdu Bratislava I. Jeho obhajca JUDr. R. B. sa k návrhu priklonil a uviedol, že odôvodnenie tohto návrhu v písomnej forme doručí súdu v krátkom čase (č. l. 1025).

Predseda konajúceho senátu vyzval obhajcov JUDr. J. G. a JUDr. R. B. (obom doručená výzva 29. októbra 2012), aby vyššie uvedené návrhy obvinených E. Š. a R. M. odôvodnili v lehote 5 dní.

Dňa 15. novembra 2012 predložil predseda senátu Okresného súdu Galanta JUDr. D. M. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky príslušný spisový materiál na rozhodnutie o návrhoch obvinených E. Š. a R. M. na odňatie a prikázanie veci inému okresnému súdu (konkrétne Okresnému súdu Bratislava I.) s tým, že podľa jeho názoru ide o účelové konanie zo strany obvinených.

**Z dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený (Okresnému súdu Galanta a Okresnému súdu Bratislava I.) preskúmal podané návrhy ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Galanta a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa citovaného ustanovenia za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady

ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prejednanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Dôležitým dôvodom môže byť aj potreba uskutočnenia spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade obaja obvinení neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci, resp. skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. (svoje návrhy vôbec neodôvodnili) a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zhromaždeného v doterajšom konaní potom dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením, a preto trestnú vec obvineného E. Š. a spol. Okresnému súdu Galanta neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 20. novembra 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková