

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci odsúdeného **D. K. pre trestný čin vraždy** podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 27. novembra 2012 v Bratislave **st'ážnosť odsúdeného D. K. podanú proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 11. septembra 2012, sp. zn. 4Ntok 2/2012**, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **st'ážnosť D. K. sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Uznesením Krajský súd v Nitre z 11. septembra 2012, sp. zn. 4Ntok 2/2012, podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. K. na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 6. júna 2005, sp. zn. 1T 25/2001, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2006, sp. zn. 3 To 92/2005, odmietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu obžalovaný D. K. podal 19. septembra 2012 st'ážnosť, v ktorej namieta, že predsedníčka senátu Mgr. Adriana Némethová je zaujatá, lebo už trikrát ho súdila a mala slovný konflikt s jeho družkou, ktorej v prítomnosti ďalších dvoch osôb na jeho adresu povedala, že mi to spočíta, čo oznámil Ústavnému súdu Slovenskej republiky a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. M. G. sa sám priznal k trestnému činu, čo na jeho požiadanie napísal, môžu to potvrdiť traja svedkovia. Žiada, aby bol prepustený na slobodu lebo je nevinný. Navrhol, aby najvyšší súd rozhodol podľa zákona a spis vrátil späť.

Najvyššiemu súdu bol pôvodný trestný spis Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1T 25/2001, a spis, sp. zn. 4Ntok 2/2012, spolu so sťažnosťou odsúdeného predložený 6. novembra 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že **sťažnosť odsúdeného D. K. nie je dôvodná.**

Z obsahu predložených spisov najvyšší súd zistil, že v pôvodnom konaní bol D. K. rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 6. júna 2005, sp. zn. 1T 25/2001, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2006, sp. zn. 3 To 92/2005, uznaný za vinného z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. zaradený do tretej nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň bol podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske z 21. júna 2000, sp. zn. 1T 82/00, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 72 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. mu bolo uložené aj ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. bol zaviazaný nahradiť poškodenej R. B. škodu výške 4 202 Sk a podľa § 229 ods. 1 Tr. por. bola poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na konanie o občianskoprávných veciach.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 **obnova konania**, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, **sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.**

Odôvodnenie napadnutého uznesenia prvostupňového súdu je zrejmé, že tento súd dôsledne preskúmal podaný návrh odsúdeného D. K. a dospel k záveru, že ostatný jeho návrh na obnovu konania je totožný s jeho predchádzajúcimi návrhmi na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 6. júna 2005, sp. zn. 1T 25/2001, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. januára 2006, sp. zn. 3 To 92/2005. Odsúdený D. K. totiž aj v tomto ostatnom návrhu uvádza, že on vraždu P. U. nespáchal, je nevinný a páchatelom tejto vraždy je M. G., ktorý sa k tomu priznal, o čom svedčí list, ktorý na jeho požiadanie napísal.

Z pripojených spisov Krajského súdu Nitra 5Ntok 1/2006, 7Ntok 1/2009, 4Ntok 1/2010, 3Ntok 1/2010, 1Ntok 2/2010, 1Ntok 1/2011 a 4Ntok 1/2012, je pritom zrejmé, že v predchádzajúcich návrhoch na obnovu konania v tejto veci označoval ako vraha P. U. rôzne osoby (Š. S. mladší, P. R., V. L., K. B., M. J., M. P., R. P. a M. G.), ktoré sa mali k tomu priznať, čo mohli a môžu potvrdiť viacerí svedkovia. Nie inak je tomu v ani nateraz preskúmvanej veci pod sp. zn. 4Ntok 2/2012.

Pripojené spisy preukazujú aj to, že doposiaľ odsúdený D. K. podal sedem návrhov na obnovu konania v jeho právoplatne skončenej trestnej veci pod sp. zn. 1T 25/01, ktoré mu boli uzneseniami z 20. mája 2008, 3. júna 2009, 5. februára 2010, 28. júla 2010, 8. februára 2011, 27. októbra 2011 a 27. februára 2012 zamietnuté, resp. odmietnuté podľa § 402 ods. 2, § 399 ods. 2 Tr. por., lebo neboli splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 Tr. por. Sťažnosti odsúdeného D. K. proti týmto uzneseniam prvostupňového súdu boli zamietnuté uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2008 pod sp. zn. 2 Tost 12/2008, z 29. septembra 2009 pod sp. zn. 2 Tost 12/2009, z 11. mája 2010 pod sp. zn. 2 Tost 9/2010, z 31. marca 2011 pod sp. zn. 5 Tost 8/2011 a zo 14. decembra 2011 pod sp. zn. 5 Tost 40/11, v ktorých sa zhodne konštatujú, že návrhy uvádzali tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrhy nanovo podané boli len ich opakovaním.

Rovnako aj v poradí ôsmom návrhu odsúdeného D. K. na obnovu konania sa uvádzajú obdobné argumenty s poukazom na to, že je nevinný, že trpí a je vo výkone trestu nevinne, chce byť prepustený na slobodu a skutku sa dopustil iný páchatel, ktorý sa písomne k vražde priznal, čo dokladá vlastnoručne napísaným listom a návrhom na výsluch svedkov, ktorí mali byť prítomní pri tomto priznaní.

Odsúdeným ani ostatne podaný návrh na obnovu konania neobsahuje žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Prvostupňový súd pri preskúvaní návrhu na obnovu konania je povinný rozhodnúť, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste odsúdeného D. K.. Ak dôjde k záveru, že odsúdený v takomto novo podanom návrhu iba opakuje už predtým uvádzané skutočnosti a dôkazy, ktoré boli právoplatne zamietnuté, je povinný takýto návrh odmietnuť v zmysle § 402 ods. 2 a § 399 ods. 2 Tr. por., pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Postup a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ohľadne návrhu odsúdeného D. K. na obnovu konania bol preto zákonný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Najvyšší súd preto sťažnosť odsúdeného D. K. zamietol ako nedôvodnú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 27. novembra 2012**

**JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová