

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 29. novembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **I. K.** pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/2009, zo 16. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 251/2008, z 28. januára 2009 bol obvinený I. K. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 218/2007 Z. z., v bode 2/ rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 218/2007 Z. z. na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2008 až do dňa 21. mája 2008 do 13.40 hodiny v pivničných priestoroch patriacich bytu číslo X./X. na ulici Š. v P. prechovával strelnú zbraň značky Karabina 98 Model Eibar, výrobné číslo X. spolu s 15 kusmi nábojov k uvedenej zbrani značky Sellier Belrot cal. 308 Win,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2008 až do dňa 21. mája 2008 do 13.40 hodiny v pivničných priestoroch patriacich bytu číslo X./X. na ulici Š.

v P. prechovával 3 kusy náložky 129 g trhaviny značky Harmonit AD spolu so 4 kusmi iniciátormi.

Prvostupňový súd podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 218/2007 Z. z. uložil obvinenému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia veci strelnej zbrane značky Karabina 98 MODEL Eibar, výrobné číslo X.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát.

Na základe odvolania okresného prokurátora v Prievidzi v prospech obvineného I. K. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom, sp. zn. 3To 30/2009, zo 16. apríla 2009 podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok, uznal obvineného vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2008 až do dňa 21. mája 2008 do 13.40 hod. v pivničných priestoroch patriacich k bytu č. X./X. na ul. Š. v P. prechovával strelnú zbraň zn. Karabina 98 Model Eibar výrobné číslo X. spolu s 15 ks nábojov k uvedenej zbrani značky Sellier Berlot cal. 308 Win a taktiež 3 ks náložky 129 g trhaviny značky Harmonit AD spolu so 4 ks iniciátormi.

Druhostupňový súd podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. uložil I. K. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. obvineného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd uložil obvinenému aj trest prepadnutia veci 1 ks strelnej zbrane značky Karabina 98 Model Eibar, výrobné číslo X., ktorej vlastníkom sa podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. stal štát.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/2009, zo 16. apríla 2009 podal dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky v prospech obvineného I. K. z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že Okresný súd Prievidza v konaní, sp. zn. 1T 251/2008 a Krajský súd v Trenčíne v konaní, sp. zn. 3To 30/2009, postupovali v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pretože nepochybne boli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., pričom súd rozhodujúci vo veci 1T 251/2008, mal vyčkat' na nadobudnutie právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku vo veci 1T 125/2007 a až potom rozhodnúť o uložení súhrnného trestu, za súčasného zrušenia výroku o treste predchádzajúceho rozsudku, sp. zn. 1T 125/2008 (§ 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.)

Poukázal na to, že za zločiny nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zákon stanovuje trestnú sadzbu od 3 do 8 rokov. Rovnakú trestnú sadzbu stanovuje zákon aj za trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. (za tento trestný čin bol obvinený uznaný vinným a odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 125/2007, zo 14. januára 2009).

V predmetnej trestnej veci pri ukladaní súhrnného trestu obvinenému I. K. prichádzalo do úvahy aj použitie tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorej sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a súd ukladá páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby.

V danom prípade, pri rovnakej trestnej sadzbe všetkých zbiehajúcich sa trestných činov (3 až 8 rokov odňatia slobody) - je horná hranica zvýšenej trestnej sadzby v zmysle asperačnej zásady 10 rokov a 8 mesiacov, pričom horná polovica takto zvýšenej sadzby je od 6 rokov a 10 mesiacov do 10 rokov a 8 mesiacov.

V tomto rozpätí sa teda súd mohol pohybovať pri ukladaní súhrnného trestu obvinenému I. K. za všetky trestné činy, spáchané vo viacčinnom súbehu (t. j. za trestný čin podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. spáchaný dňa 1. februára 2007 - vo veci 1T 125/2007, ako aj za trestný čin podľa § 294 ods. 1, ods. 2, § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný dňa 21. mája 2008 - vo veci 1T 251/2008).

Okresný súd Prievidza, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni, ani odvolací Krajský súd Trenčín sa však pri ukladaní trestu neriadili hmotnoprávnymi ustanoveniami § 41 ods. 1, ods. 2 a § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obvinenému I. K. tak boli namiesto jedného súhrnného trestu odňatia slobody - v maximálnej výmere 10 rokov a 8 mesiacov, uložené dva samostatné tresty odňatia slobody - jeden vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov (vo veci 1T 125/2007) a druhý vo výmere 4 roky a 8 mesiacov (vo veci 1T 251/2008) - spolu vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov - teda jednoznačne nad zákonom ustanovenú trestnú sadzbu.

Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/2009, zo dňa 16. apríla 2009 je založené na nesprávnych hmotnoprávných ustanoveniach o ukladaní úhrnného a súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, ods. 2 a § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v dôsledku čoho bol obvinenému I. K. uložený trest odňatia slobody mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby - čím nepochybne došlo k naplneniu dovolacích dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/, písm. h/ Tr. por.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom, že právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/2009, zo dňa 16. apríla 2009 bol porušený zákon v ustanoveniach § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to v neprospech obvineného I. K., nar. X., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/2009, zo dňa 16. apríla 2009 vo výroku o treste, podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Trenčíne, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por.

a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo a podal riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania.

V súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

V § 371 sú uvedené dovolacie dôvody.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných

dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predtým ako skúmal, či sú splnené podmienky dovolania stanovené v § 371 ods. 1 písm. i/ a § 371 ods. 1 písm. h/, skúmal, či vo veci došlo k porušeniu ustanovení § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. tak, ako to uvádzal v dovolaní generálny prokurátor Slovenskej republiky, skúmal či mal byť v dôsledku porušenia citovaných ustanovení Trestného zákona v konaní Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/09, a v konaní, ktoré mu predchádzalo uložený súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 125/2007, zo 14. januára 2009.

Pre posúdenie základných pravidiel pri ukladaní súhrnného trestu sú podstatné 2 veci. Kedy boli spáchané skutky a kedy boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky súdmi prvého stupňa. Ak bol po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa spáchaný ďalší skutok, neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, ale konanie páchatel'a je potrebné posudzovať ako recidívu.

Obvinený I. K. bol prvostupňovými súdmi odsúdený 3 - krát. 1 skutok spáchal 16. novembra 2006 a za spáchanú trestnú činnosť mu bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 42/2007, z 25. apríla 2007 uložený trest odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený. Ďalší skutok, pre ktorý bol obvinený odsúdený, spáchal od decembra 2006 do 1. februára 2007. Odsúdený za spáchaný trestný čin bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 125/2007 a v súlade so zákonom bol citovaným rozsudkom obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 5 mesiacov. Okresný súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 42/07, z 25. apríla 2007. Ďalší skutok obvinený spáchal v období apríl 2008 a máj 2008. Teda po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 42/2007, z 25. apríla 2007. Vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku tvorí predel pre ukladanie súhrnného trestu a preto nemohol byť obvinenému v konaní Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 251/2008, v spojení s konaním vo veci Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/2009, zo 16. apríla 2009, uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky bolo nedôvodné, pretože konajúce súdy vo veci neporušili zákon tým, že vo veci Okresný súd Prievidza, sp. zn. 1T 251/2008 a Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 3To 30/2009, neuložili súhrnný trest.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z horeuvedených dôvodov dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky odmietol ako nedôvodné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. novembra 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová