

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **V. N.**, pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, f/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 6. decembra 2012 v Bratislave o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

I. Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Z. H., JUDr. A. K. a JUDr. K. N. **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného V. N., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5Tos/62/2012.

II. Trestná vec obvineného V. N., vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5Tos/62/2012, sa tomuto súdu **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce z 24. septembra 2012, č. k. 1T/158/2011-896, bol obvinený V. N. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, f/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozhodnutí.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obvinený sám i prostredníctvom obhajcu. Na základe takto podaného odvolania sa konalo verejné zasadnutie na Krajskom súde v Košiciach 21. novembra 2012, kde po jeho otvorení obvinený uviedol: „Namietam predsedu senátu, členov senátu, ako aj celý krajský súd, t.j. všetkých sudcov, nielen trestného úseku a vzhľadom na vznesenú námietku žiadam, aby dnešné verejné

zasadnutie sa nevykonalo a bolo odročené až do doby, kým bude rozhodnuté o vznesenej námietke.“ Svoje námietky však obvinený bližšie neodôvodnil.

Následne bolo vyhlásené uznesenie, na základe ktorého bolo rozhodnuté, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. senát Krajského súdu v Košiciach 7To v zložení JUDr. M. O., JUDr. L. T. a JUDr. V. K. nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného V. N., nar. X. v T., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7To/95/2012.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť (č.l. 917-920), ktorá bola pridelená v zmysle § 32 ods. 5 písm. d/ Tr. por. na rozhodnutie senátu Krajského súdu v Košiciach v zložení JUDr. Z. H. (predsedníčka senátu), JUDr. A. K. a JUDr. K. N. (členovia senátu) a je vedená pod sp. zn. 5Tos/62/2012.

Zo sťažnosti vyplýva, že obvinený nie je spokojný s odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Michalovce a už aj v minulosti namietal zaujatosť všetkých sudcov okresného súdu, o čom Krajský súd v Košiciach aj rozhodol uznesením z 11. júla 2012, č.k. 7Nto/7/2012-844. V sťažnosti popiera svoju vinu tvrdiac, že v jeho prípade nejde o spravodlivé konanie ale o skutočnosť, aby bol čím skôr odsúdený. Ďalej argumentuje: „Voči uzneseniu zo dňa 19. 6. 2012 som senátom bol vopred upozornený, že ak si myslím, že Krajský súd v Košiciach mi dá za pravdu, tak sa mýlim, nakoľko sudcovia z Michaloviec aj na Krajskom súde v Košiciach majú svojich kamarátov sudcov. Ako má človek dôverovať spravodlivosti, keď zjavná predpojatosť tu je zo strany súdov, ako Okresného súdu Michalovce a Krajského súdu v Košiciach, nakoľko každý človek, ak by sa dozvedel o týchto dôvodoch, by vedel, že ide o zaujatosť, lebo je do očí bijúca.“

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Z. H. predložila 5. decembra 2012 vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej obvineným V. N. voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach spolu aj s vyjadreniami sudcov trestnoprávneho kolégia dotknutého krajského súdu, z ktorých vyplýva, že ani jeden z nich sa necíti byť zaujatý a obvineného nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Košiciach a inému krajskému súdu preskúmal

na podklade spisu podaný návrh a zistil, že nie sú splnené zákonné dôvody pre odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázaniu inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré je prielomom do ústavnej zásady o neodňateľnosti nikoho jeho zákonnému sudcovi, prichádza do úvahy výnimočne, len keď sú pre to splnené dôležité dôvody. Ide predovšetkým o okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú **vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu**. Dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú v ustanovení § 31 ods. 1 až 3 Tr. por. stanovené taxatívne.

V danom prípade však takéto dôvody vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci obvinený neuviedol a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu. Obvinený totiž neuviedol voči žiadnemu konajúcemu sudcovi odvolacieho senátu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. Dôvodom na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nemôže byť skutočnosť, že obvinený sa nestotožňuje s rozhodovacou činnosťou súdov a len sa domnieva, že všetci sudcovia sú voči nemu zaujatí pre ich vzájomný priateľský vzťah.

Navyše i z písomných vyjadrení sudcov trestnoprávneho kolégia krajského súdu vyplýva, že sa necítia byť v danej veci zaujatí. Keďže najvyšší súd zistil, že zákonní sudcovia nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania, potom nemohol návrhu obvineného na delegáciu vyhovieť, a to pre nesplnenie podmienky vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 6. decembra 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková