

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011052
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321011052.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného D. Y., pre neoprávneného vyrobienia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Štefana Kovácsa, proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/79/2021 zo dňa 30.11.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. januára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. Y. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného D. Y. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/45/2019 zo dňa 03.12.2019 v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, hoci bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Konštatoval, že o aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem, bol jedenkrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. V tejto súvislosti poukázal aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Konštatoval, že u odsúdeného nebolo vôbec preukázané ani splnenie druhej materiálnej podmienky, a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom poukázal na jeho predchádzajúce odsúdenia s tým, že už bol aj v minulosti vo výkone trestu a po prepustení sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, teda nepreukazuje kritický postoj k jej páchaniu.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/45/2019 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 01.05.2020, pre prečin neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorý nastúpil dňa 17.01.2021. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu z výkonu tohto trestu mal odsúdený splnenú dňa 17.08.2021 a predpokladaný koniec trestu pripadá na deň 17.03.2022.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním pomernej časti uloženého trestu (polovice) v intenciách § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Nestotožnil sa však so záverom súdu I. stupňa o nespĺnení oboch materiálnych podmienok spočívajúcich v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a že možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení.

Podľa názoru nadriadeného súdu, odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, keď konštatoval, že správanie sa odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, konflikty nevyvolával, svoj voľný čas trávil sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti a vzhľadom aj k jeho pozitívnemu postoj k plneniu svojich povinností bol z diferenciacnej skupiny C premiestnený do diferenciacnej skupiny B, kde sa stanovené ciele programu zaobchádzania plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Doposiaľ bol v jednom prípade disciplinárne odmenený a to za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Aj zo záveru hodnotenia vyplýva, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti nemožno konštatovať jeho kritický postoj k jej spáchaniu a preto neodporučili podmiennečné prepustenie. Na to, aby odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu, je potrebné okrem splnenia formálnej podmienky, ktorú odsúdený má splnenú, splniť aj obe materiálne podmienky. Odsúdený však splnil iba jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním sa a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie, avšak nespĺnil druhú z materiálnych podmienok a to, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Čo sa týka druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnom očakávaní, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné zdôrazniť ním opakovane páchanú úmyselnú trestnú činnosť, keď doposiaľ bol 12-krát súdne trestaný, z toho iba v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Všetky odsúdenia má pre majetkovú trestnú činnosť, čiže v prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, z čoho je zrejmé, že jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický a nie je preto daný predpoklad, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, vychádzajúc z toho, že nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva, že inštitút podmienečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienečné prepustenie. Zmyslom podmienečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd po konštatovaní, že u odsúdeného nie je naplnená jedna z materiálnych podmienok, dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.