

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 64C/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207084
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423207084.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: E.. J.. H. Š., Z..H., X.. XX. O. XXXX, L. V. XXX/XX, L. -X. H. proti žalovanej: F. L., X.. XX.XX.XXXX, R. V. J. L.-X. H., C. na G. E. XX, X., právne zastúpená MADEJ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mýtna 42, Bratislava, IČO: 53 035 038, o vypratanie nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2023 domáhal voči žalovanej vypratania nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve špecifikovanej ako Izba č. X označenej ako „spáľňa“ o výmere 11,72 m2 nachádzajúcu sa v Byte číslo XX, číslo vchodu V. XX, na X. J., súpisné číslo stavby XXX na pozemku registra C KN XXXXX/X k.ú. Nové Mesto, v Bratislave Nové Mesto, na adrese V. XXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Súd nariadil uznesením sp. zn. 64C50/2023-29 zo dňa 30.10.2023 neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť vykonať vypratanie petrolejových lúčok, svietnikov, akrylových farieb nachádzajúcich sa v Izbe č. X označenej ako „spáľňa“ o výmere 11,72 m2 nachádzajúcej sa v Byte číslo XX, číslo vchodu V. XX, na X. J., súpisné číslo stavby XXX na pozemku registra C KN XXXXX/X k.ú. Nové Mesto, v Bratislave Nové Mesto, na adrese V. XXX/XX, zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom a to do 2 dní od vydania neodkladného opatrenia.

3. Na odvolanie žalovanej súd druhej inštancie tomuto vyhovel a uznesením sp. zn. 2Co/35/2024-94 zo dňa 13.03.2024 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Dňa 12.05.2024 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby, čo odôvodnil tým, že predmetná nehnuteľnosť bola vyprataná za prítomnosti žalovanej a policie. Žalovaná si veci prevzala a odviezla nákladným taxíkom a úschovným kontajnerom a uskladnila do prenajatých skladových priestorov. Časť vecí (skôr vypratanych a uskladnených žalobcom), ktoré neboli predmetom neodkladného opatrenia si žalovaná po dohode so žalobcom prevezme. V nehnuteľnosti sa tak už nenachádzajú žiadne hnutelné veci, ktoré boli predmetom žaloby teda vypratania a preto predmet sporu zanikol. O náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania a to z dôvodu, že zastavenie konania nezapríčinil žalobca, predmet sporu zanikol z dôvodov na strane žalovanej, ktorá si veci prevzala a aj s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa (hroziaca škoda veľkého rozsahu.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatiu žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho pojednania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

9. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, pretože k jej späťvzatiu došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred prvým pojednávaním. Za prvé pojednávanie treba pritom považovať len také pojednávanie, na ktorom došlo k prejednaniu veci (porovnaj R 28/1974).

10. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V prípade, ak žalobca vezme v priebehu konania účinne žalobný návrh späť, musí sa súd zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, ktorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Podstatné teda je to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. októbra 2010, sp. zn. 3 Sžo 225/2010).

13. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní vznikli účelne vynaložené výdavky ako trovy konania a tieto boli uplatnené, súd nárok na náhradu trov konania prizná.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. 256 CSP tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal ich náhradu, pretože procesné zavinenie na zastavení konania síce svedčí žalobcovi, avšak tento žalobu zobral žalobu späť z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej, ktorá si veci prevzala pred začatím konania vo veci samej došlo tak k usporiadania sporných nárokov s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa (hroziaca škoda veľkého rozsahu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.