

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **P. K.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatel'stvom v štádiu pokusu podľa § 20 ods. 1, § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 15. januára 2013 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a členov senátu JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duřu o sťažnosti obhajcu JUDr. M. G. proti uzneseniu predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. decembra 2012, sp. zn. 5 To 10/2012, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obhajcu JUDr. M. G. **sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadnutým uznesením podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil JUDr. M. G., obhajcovi obžalovaného P. K., ktorý bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 26. júla 2012, sp. zn. BB – 3 T 17/2012, uznaný za vineného z obzvlášť závažného zločinu podvodu spolupáchatel'stvom v štádiu pokusu podľa § 20 ods. 1, § 14 ods. 1, § 221 ods. 1 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, poriadkovú pokutu vo výške 200 eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obhajca JUDr. M. G.. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na to, že v predmetnej veci sa na verejné zasadnutie najvyššieho súdu, ktoré sa malo konať 14. novembra 2012 riadne ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávania. V tom čase sa zúčastnil na pojednávaní Okresného súdu Bratislava II, č. k. 5 T 89/2012, pretože táto vec bola už raz odročená z jeho viny.

Ďalej uviedol, že si je vedomý, že v konaní pred najvyšším súdom išlo o nutnú obhajobu, ale uprednostnil konanie pred okresným súdom, pretože nechcel zbytočne „prehnať“ dvoch obžalovaných a asi štyroch svedkov. Nekonal teda s úmyslom mariť

pojednávane, pričom poukazuje na doterajší plynulý priebeh konania ako v jeho v prípravnej fáze, tak aj na hlavnom pojednávaní pred Špecializovaným trestným súdom.

Uloženie poriadkovej pokuty považuje preto za mimoriadne prísne a žiada, aby najvyšší súd ako súd sťažnostný napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na podklade takto uvedenej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obhajcu obžalovaného JUDr. M. G. nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu procesného spisu zistil, že termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného P. K. najvyšší súd vytýčil 9. októbra 2012. Z doručenky založenej v spise je tiež preukázateľné, že obhajca prevzal upovedomenie o konaní verejného zasadnutia v už uvedenom termíne 15. októbra 2012.

Z podania obhajcu založeného v spise a doručeného najvyššiemu súdu 22. novembra 2012 je zrejmé, že JUDr. M. G. oznamuje najvyššiemu súdu, že verejného zasadnutia sa nemôže zúčastniť pre kolíziu s hlavným pojednávaním vedenom na Okresnom súde Bratislava II, ktoré v minulosti už raz zmaril.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 37 ods.1 písm. c/ Tr. por. po vznesení obvinenia musí mať obvinený obhajcu už v prípravnom konaní, ak ide o konanie o obzvlášť závažnom zločine.

Podľa § 293 ods. 9 veta prvá Tr. por. v prípadoch povinnej obhajoby verejné zasadnutie nemožno konať bez prítomnosti obhajcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že za príkaz daný obhajcovi podľa § 70 ods. 1 Tr. por. je potrebné považovať bez akýchkoľvek pochybností

riadne a včasné upovedomenie obhajcu o termíne verejného zasadnutia vo veci, v ktorej ide aj o prípad nutnej obhajoby.

Z obsahu spisového materiálu je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obhajca JUDr. M. G. bol o termíne verejného zasadnutia upovedomený riadne a včas, t. j. už 15. októbra 2012, kedy upovedomenie prevzal

Upovedomenie o hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava II, ktoré bolo určené na 29. novembra 2012 obhajca prevzal až 14. novembra 2012.

Z uvedeného je potom zrejmé, že obhajca JUDr. M. G. v čase prevzatia upovedomenia na verejné zasadnutie najvyššieho súdu, ktorého termín bol stanovený na 29. novembra 2012 nemal žiadnu prekážku, pre ktorú by sa ho nemohol zúčastniť, a teda pre ktorú by sa mohol dôvodne ospravedlniť z jeho účasti. Táto tzv. prekážka mu vznikla až 14. novembra 2012, teda až mesiac potom, ako bol informovaný o termíne verejného zasadnutia najvyššieho súdu. Napriek tomu nerešpektoval príkaz najvyššieho súdu, a preto jeho ospravedlnenie nemožno považovať za riadne, tak ako to má na mysli ust. § 70 ods. 1 Tr. por.

Nie je totiž možné považovať za riadne ospravedlnenie sa z účasti na hlavom pojednávaní, alebo verejnom zasadnutí len skutočnosť, že obhajca v inej trestnej veci prevzal upovedomenie o hlavnom pojednávaní, alebo verejnom zasadnutí neskôr. V takomto prípade by totiž došlo k celkom neodôvodnenému a svojvoľnému zmareniu úkonov trestného konania, ktoré boli vytýčené skôr a zároveň by bol vytvorený priestor pre svojvoľný výber účasti obhajcu na hlavnom pojednávaní, alebo verejnom zasadnutí nie podľa potrieb súdu /ktoré musia byť pre ich riadne fungovanie prioritné/, ale len a len podľa vlastného uváženia obhajcu čo je neprípustné.

Na tomto nemôže nič zmeniť ani argumentácia obhajcu, že vyhovel upovedomeniu Okresného súdu Bratislava II a zúčastnil sa tam 29. novembra 2012 na hlavnom pojednávaní, pretože predchádzajúce hlavné pojednávanie pred týmto súdom bolo zmarené z jeho viny. Záleží totiž len na obhajcovi a organizácii jeho práce, aby k zmareniu úkonov v trestnom konaní nedochádzalo a za ich zmarenie musí niesť aj plnú zodpovednosť. Preto takýto dôvod ako ospravedlnenie z účasti na verejnom zasadnutí správne nemohol byť akceptovaný predsedom konajúceho senátu najvyššieho súdu.

Preto aj podľa názoru sťažnostného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predseda odvolacieho senátu postupoval v súlade so zákonom keď obhajcovi JUDr. M. G. uložil podľa § 70 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu.

Rovnako postupoval správne aj pri stanovení jej výmery vo výške 200 eur, t. j. pri spodnej hranici možnej sadzby. Zohľadnil tak dôležitosť procesného úkonu, ktorý mal byť vykonaný - verejné zasadnutie - na ktorom malo byť rozhodnuté o odvolaní obžalovaného P. K., ktorý súhlasil s jeho vykonaním bez svojej prítomnosti. Zároveň predseda senátu zohľadnil, že v predmetnej trestnej veci išlo o prvú nedisciplinovanosť obhajcu a nutnosť odročenia verejného zasadnutia z dôvodu ním zavineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto o sťažnosti obhajcu JUDr. M. G. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 15. januára 2013

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková