

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. G.**, bývajúceho L., proti žalovanému **J. Ď.**, bývajúcemu L., **o zdržanie sa neoprávnených zásahov**, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 33/..2010, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. apríla 2012 sp. zn. 8 Co 155/..2012, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Námestovo rozsudkom z 8. januára 2012 č.k. 5 C 33/..2010-69 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov – posúvania oplotenia okolo rodinného domu žalobcu súp. čísla X., trhania kvetov okolo domu, ničenia plota poza hospodársku budovu žalobcu, nahadzovania snehu k stene hospodárskej budovy žalobcu – do nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území L. a zapísaných na liste vlastníctva č. X. ako parc. č. X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere X. m<sup>2</sup>, parc. č. X. – orná pôda o výmere X. m<sup>2</sup>, parc. č. X – zastavané plochy a nádvoria o výmere X. m<sup>2</sup>, parc. č. X.– zastavané plochy a nádvoria o výmere X. m<sup>2</sup>, parc. č. X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere X. m<sup>2</sup>, stavby rodinného domu súp. čísla X. postaveného na parc. č. X. a hospodárskej budovy postavenej na parc. č. X. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 474,88 € trov konania.

Krajský súd v Žiline uznesením z 27. apríla 2012 sp. zn. 8 Co 155/2012 odvolanie žalovaného odmietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Odvolanie

žalovaného odmietol s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d/.. O.s.p., nakoľko nemalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ktoré žalovaný napriek výzve zo 17. februára 2012, doručenej mu 22. februára 2012 neodstránil a tieto nedostatky bránili odvolaciemu súdu pokračovať v konaní.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

Okresný súd Námestovo písomne (uznesením z 4. septembra 2012 č.k. 5 C 33/..2010-111), okrem iného, poučil žalovaného, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ho, aby mu v lehote 15 dní predložil plnú moc udelenú kvalifikovanému právnickému zástupcovi pre jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ a zároveň oboznámil s tým, že ak spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, môže požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Uvedená výzva bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 2. októbra 2012 (č.l. 113 spisu). Aj po tomto doručení súd prvého stupňa opakovane doručoval uvedenú výzvu žalovanému prostredníctvom pošty (viď č.l. 117 spisu) ako i Obce L. (viď č.l. 115 spisu); zásielky sa súdu vrátili ako neprevzaté, napriek tomu, že žalovaný sa v mieste doručovania zdržiaval, čo potvrdila aj Obec L.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či je táto podmienka splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu a poskytnutému poučeniu nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázal, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky

so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. januára 2013**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková