

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010759
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120010759.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. A., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2022, konajúc o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/61/2020 zo dňa 12. 07. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného C. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/61/2020 zo dňa 12. 07. 2021, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e/ Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

že dňa 23.7.2019 v dobe od 06:15 hod do 17:20 hod. v Banskej Bystrici, na ul. J. č. XX v tam nachádzajúcom sa bytovom dome vykonal vlámanie do bytu nachádzajúcom sa na 10. poschodí tak, že vchodové dvere do bytu vypáčil v oblasti zámku, vošiel do bytu odkiaľ z obývacej izby ukradol 120 g balenie tabaku zn. Camel Tabac, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy nezisteného typu a výrobného čísla, notebook zn. HP nezisteného typu a výrobného čísla, čierne puzdro zn. Avon, holiaci strojček zn. Remington HC-5200 s plastovým nástavcom a nabíjačkou, holiaci strojček zn. Philips HC3410 s nabíjačkou, čím takto svojím konaním spôsobil J. Y., trvale bytom B. nad P., Y. č. X škodu krádežou vo výške 599,41 € a škodu poškodením dverí vo výške 70,69 € a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/88/2018 zo dňa 26.04.2019, právoplatným dňa 26.04.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za toto konanie mu bol uložený trest a to podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), h) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam vo výmere devätnásť mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/3/2019 zo dňa 24.09.2020 za skutok uvedený v bode 2/ právne kvalifikovaný ako prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd podľa § 73 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému J. Y., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Y. č. 5, B. nad P. škodu vo výške 637,- € a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil s poukazom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a vyhlásil, že dokazovanie sa vykoná len v rozsahu ohľadom výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu, prvostupňový súd uviedol, že v prípade obžalovaného boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný trestné činy spáchal dňa 23.7.2019, t. j. ešte predtým, ako bol vyhlásený rozsudok vo veci Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/3/2019 zo dňa 24.9.2020, ktorým bol obžalovaný v bode 2/ uznaný vinným zo spáchania prečinu „porušovania domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. Súd ďalej konštatoval, že predmetné odsúdenie Okresného súdu Banská Bystrica ešte nebolo zahľadené, v dôsledku čoho bolo možné súhrnný trest s týmto odsúdením obžalovanému uložiť.

Ďalej uviedol, že na strane obžalovaného taktiež existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, ako aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný bol v minulosti odsúdený a toto odsúdenie ešte nemal zahľadené. Na strane obžalovaného konštatoval existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný sa k trestným činom priznal a tieto úprimne ľutoval. Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd upravil trestnú sadzbu uvedenú v časti Trestného zákona za najprísnejší trestný čin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. (1 rok až 5 rokov) tak, že zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby a trest ukladal v takto upravenom rozpätí trestnej sadzby (2 roky, 4 mesiace až 5 rokov). Následne s využitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. súd znížil obžalovanému spodnú hranicu o jednu tretinu a následne uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, keďže takýto trest považoval na nápravu obžalovaného za dostatočný. Súd zároveň zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Bezprostredne po vyhlásení rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý svoje odvolanie bližšie odôvodnil tým, že podľa jeho názoru použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu nebolo v predmetnej veci vhodné. Jednak s poukazom na skutočnosť, že u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti a taktiež aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestnú činnosť.

Obžalovaný vo svojom odvolaní, podanom v zákonnej lehote, poukázal na skutočnosti, že uložený trest je nespravodlivý a neprimerane prísny a výrok o ochrannom opatrení je nedôvodný a to okrem iného aj vzhľadom na jeho osobu a osobné pomery, charakter a spôsob spáchania trestnej činnosti.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Predmetnom rozhodovaní odvolacieho súdu, na základe podaných odvolaní, bola skutočnosť, či v danom prípade bolo potrebné uložiť prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody, so súčasným uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Citovanými ustanoveniami sa prvostupňový súd dôsledne riadil a správne pri svojej rozhodovacej činnosti zväžil, podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici, aj primeranosť uloženého trestu, vrátane jeho individualizácie. Uložený nepodmienečný trest vo výmere 19 mesiacov možno považovať na nápravu obžalovaného za dostatočný, pričom krajský súd súhlasí s názorom prvostupňového súdu, že prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny je významnou pomocou predovšetkým pre prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena a v neposlednom rade, prijaté vyhlásenie o uznaní viny predstavuje prakticky nespochybniteľný záver o vine a právnom posúdení žalovaného skutku do budúcnosti a súčasne takáto procesná situácia má pozitívny dopad tiež na hospodárnosť celého trestného konania. Čo sa týka odvolania obžalovaného a jeho argumentácie, že v jeho prípade nie je potrebné uložiť ochranné opatrenie a to ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. S týmto názorom krajský súd nesúhlasí a má za to, že tak v zmysle znaleckého posudku a jeho záverov je zrejmé, že obžalovaný je závislý od požívania viacerých psychoaktívnych látok a skutočnosť, že takéto liečenie na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/48/2008 zo dňa 22.11.2018 vykonáva, ešte nie je dôvodom na vyslovenie nedôvodnosti takto uloženého ochranného opatrenia.

Z uvedených dôvodov potom považoval Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie okresného prokurátora a taktiež i odvolanie obžalovaného za nedôvodné a tieto v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.