

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 29. januára 2013 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **P. K.**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T/148/2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného **P. K.**, vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T/148/2012, sa tomuto súdu **o d n í m a a p r i k á z u j e s a Okresnému súdu Martin.**

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica zo 14. decembra 2012, č. k. Pv 174/11-43, sa na Okresnom súde Senica vedie voči obvinenému **P. K.** trestné konanie, v ktorom mu je kladené za vinu spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť 17. decembra 2010, na tých skutkových základoch, aké sú uvedené v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby.

Samosudkyňa Okresného súdu Senica konajúca v predmetnej trestnej veci, podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky 9. januára 2013 návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Vo svojom návrhu poukázala na to, že v súčasnosti sa vedú voči obvinenému aj ďalšie trestné konania, a to na Okresnom súde Martin, ktoré doposiaľ neboli rozhodnuté, a to:

- sp. zn. 13T/106/2011, na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č.k. 1Pv/83/2011 zo 14. júla 2011 pre pokračovací zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.;

- sp. zn. 3T/73/2012, na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č.k. 3Pv/266/2011 zo 16. apríla 2012 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.;
- sp. zn. 13T/38/2012, na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č.k. 2Pv/298/2011 zo 6. marca 2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.;
- sp. zn. 3T/156/2012, na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č.k. 1Pv/304/2011 zo 14. augusta 2012 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.;
- sp. zn. 3T/169/2012, na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č.k. 1Pv/273/2011 z 10. septembra 2012 pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 a iné Tr. zák.;
- sp. zn. 13T/185/2011, na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č.k. 1Pv/83/2011 z 19. decembra 2011.

Návrh na odňatie a prikázanie veci zákonná sudkyňa odôvodnila tým, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného by sa malo v zmysle § 18 ods. 1 Tr. por. vykonať spoločné konanie a podľa § 19 ods. 2 Tr. por. spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatelovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine. Vzhľadom na skutočnosť, že na Okresnom súde Martin sú podané dve obžaloby na toho istého obvineného pre zločin, na Okresnom súde Senica pre prečin, pričom na Okresnom súde Martin sú podané ďalšie štyri obžaloby na toho istého obvineného pre prečiny a vo všetkých prípadoch ide o nerozhodnuté veci a skôr podané obžaloby, vyplýva podľa názoru sudkyne potreba uskutočnenia spoločného konania, keďže boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch, čo je podľa ustálenej súdnej praxe dôležitým dôvodom v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, spočívajúce v náležitom zistení skutkového stavu veci, prejednanie veci

v primeranej lehote, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti trestného konania pred súdom, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Dôležitým dôvodom je aj uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch.

V danom prípade na obvineného P. K. boli podané obžaloby na Okresnom súde Senica a na Okresnom súde Martin. Podľa zistení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Okresnom súde Martin prebiehajú štyri trestné konania (samosudkyňa Okresného súdu Senica nesprávne uviedla v návrhu, že ide o šesť trestných konaní), týkajúce sa obvineného P. K., v ktorých ešte nebolo rozhodnuté a na Okresnom súde Senica bola podaná jedna obžaloba, vedená pod sp. zn. 2T/148/2012. V prípade vedenia viacerých konaní na toho istého obvineného na dvoch rozdielnych súdoch a v prípade uznania viny prichádza do úvahy ukladanie spoločného súhrnného trestu, čo by mohlo dĺžku konania výrazne predĺžiť.

V prospech odňatia trestnej veci Okresnému súde Senica a prikázania trestnej veci, doposiaľ vedenej pod sp. zn. 2T/148/2012, Okresnému súde Martin, svedčí aj skutočnosť, že obžaloba v trestnej veci sp. zn. 2T/148/2012, bola podaná neskôr (17. decembra 2012). a to pre prečin podvodu, ako v prípade trestných veci prejednávaných pred Okresným súdom Martin.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Senica a Okresnému súde Martin po preskúmaní spisového materiálu, prihliadajúc na vyššie uvedené úvahy dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie trestnej veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko je daný dôležitý dôvod, ktorý predpokladá citované zákonné ustanovenie. Dôležitým dôvodom je potreba vykonať spoločné trestné konanie proti tomu istému obvinenému pred jedným súdom, čo prispeje jednak k rýchlosti, hospodárnosti ako aj hospodárnosti trestného konania.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil dôvodnosť odňatia trestnej veci, sp. zn. 2T/148/2012, Okresnému súde Senica, a v záujme vykonania spoločného trestného konania prikázal túto trestnú vec na prejednanie Okresnému súde Martin.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 29. januára 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková