



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jozefa Milučkého v právnej veci žalobcu: **D. J. N.**, bytom v M., K., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 8, za účasti účastníka konania: *Benzina Slovakia, s.r.o.*, so sídlom v Bratislave, Galvaniho 2/A, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. A/2010/862/KIZ zo dňa 15. februára 2010, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k 2S 218/2010-72 zo dňa 5. októbra 2011, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k 2S 218/2010-72 zo dňa 5. októbra 2011, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 2S 218/2010-72 z 5. októbra 2011 podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2010/862/KIZ zo dňa 15. februára 2010, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a jeho manželky L. N. a potvrdené rozhodnutie stavebného úradu – Mesta Malacky č. OÚRŽP/2009/1413/Fa zo dňa

17. septembra 2009, ktorým bolo rozhodnuté o umiestnení stavby „Autoumyváreň“ na pozemku parc. č. X., X.0 (registra C), č. X., X. (registra E), k.ú. M., pre spoločnosť Benzina Slovakia, s.r.o.

Krajský súd v súvislosti s námietkou žalobcu, že umiestnením stavby a jej prípadnou realizáciou bude znehodnotený životný prostredie, podzemné vody a záhrady, uviedol, že pozemky susediace s umiestňovanou stavbou sú územným plánom Mesta Malacky určené na občiansku komerčnú vybavenosť, i keď sa používajú aj ako záhrady pri rodinných domoch. Prvostupňový správny orgán si vyžiadal posúdenie námietok orgánom ochrany zdravia a ochrany ovzdušia, pričom treba konštatovať, že obe stanoviská boli kladné a žalobca ich v žalobe ani nespochybnil. Podmienky uvádzané dopytovanými orgánmi boli zahrnuté do podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby. Navrhovaná stavba je začlenená do územia, ktoré je v tejto lokalite charakterizované zástavbou prevažne stavieb súvisiacich s cestnou dopravou, parkovísk, garáží, čerpacej stanice PHM, drobných obchodných a servisných prevádzok, administratívnych objektov, výrobných a nevýrobných služieb, viacúčelových hál, skladov, skladovacích plôch a záhrad. Správne orgány sa v územnom konaní dostatočne venovali otázkam vplyvu stavby na okolie, na životné prostredie, a to aj vo vzťahu k susedným stavbám a pozemkom. Určením podmienok prvostupňového rozhodnutia sa dostatočne zabezpečil, aby negatívny vplyv stavby na okolie a životné podmienky bol minimálny. Nebolo možné prisvedčiť ani námietke žalobcu týkajúcej sa možného znečisťovania podzemných vôd odpadovými vodami z autoumyvárne, nakoľko Obvodný úrad životného prostredia v Malackách, SVP, š.p., OZ Bratislava, správa povodia Moravy sa nevyjadrili negatívne k umiestňovanej stavbe (v jednom prípade išlo o súhlasné stanovisko, v druhom prípade išlo o vyjadrenie bez pripomienok).

Krajský súd nesúhlasil s námietkou žalobcu, že veľmi stručné a nepreskúmateľné sa vysporiadanie s námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu má za následok nepreskúmateľnosť žalobou napadnutého rozhodnutia. Podľa krajského súdu sa žalovaný zaoberal každou námietkou odvolateľov uvedenou v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu. Odôvodnenie rozhodnutia žalovaného je dostatočne zrozumiteľné, vyjadrujúce podstatu jeho skutkových zistení a právnych záverov.

Žalobca podal proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že rozhodnutie

krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nepresvedčivého odôvodnenia, ktoré nespĺňa požiadavky uvedené v § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a je preto nepreskúmateľné. Krajský súd len prevzal argumentáciu žalovaného bez toho, aby sa po skutkovej a právnej stránke podrobnejšie zaoberal návrhmi žalobcu uvedenými žalobcom v samotnom podaní, v pripomienkach uvedených k územnému konaniu a v odvolaní proti rozhodnutiu žalovaného. Krajský súd sa nezaoberal námietkou žalobcu, že mu nebolo umožnené vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Postupom krajského súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť. Žalobca uvádza skutočnosti, ktoré namietal v žalobe zo 4. mája 2010, ako aj v odvolaní proti rozhodnutiu staveného úradu. Krajský súd, ako aj žalovaný sa k námietkam žalobcu dostatočne vyjadrili, pričom žalovaný zotrval na svojom právnom názore. Odvolanie žalobcu považuje za neodôvodnené.

Účastník konania Benzina Slovakia, s.r.o. sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného č. A/2010/862, zistil, že účastník konania Benzina Slovakia, s.r.o. prostredníctvom splnomocneného zástupcu I. Š. K. podal 3. apríla 2009 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Autoumyváreň“ na pozemku parc. č. X., X.0, X., X. (register C), parc. č. X., X. (register E) k.ú. M. na B. ulici.

V územnom konaní bola predložená hluková štúdia vypracovaná spoločnosťou A&Z Acoustics, s.r.o. (I. P. Z., I. D. F.) zo dňa 5. júla 2009. Podľa hlukovej štúdie je pre dodržanie hlukových limitov platných pre vonkajšie prostredie nevyhnutné vykonať v projektovej dokumentácii zmeny:

- presklené steny umyvárky musia byť zasklené izolačným dvojsklom SGG Climaplus N Acoustic Silence K28/40/1,2 s hodnotou  $R_w = 40\text{dB}$ ,
- sklopné okná navrhnuté v dvoch zasklených stenách zrušiť, steny musia byť pevne zasklené, bez otváracích častí,
- vstupná a výstupná brána sa musí počas procesu umývania a sušenia zatvárať, brána musí mať nepriezvučnosť minimálne  $R_w = 32\text{ dB}$ ,
- zrealizovať dve protihlukové steny z materiálu Durisol – protihluková tvarovka DSi 25/13k, protihluková stena pri výjazde z linky musí mať výšku 3m a PH stena pri vjazde musí mať výšku 2m,
- v umyvárke je možné umývať vždy len jedno auto, nakoľko počas umývania viacerých áut sú sušiace ventilátory v trvalom chode, a bránu medzi výjazdmi a vjazdmi nie je možné otvárať / zatvárať,
- pred umyvárkou a ani v nej bez uzatvorených vrát nesmie byť realizované predumytie automobilov tlakovou vodou,
- maximálny počet umývaných automobilov v dennej dobe nepresiahne 50 a vo večernej dobe 10 automobilov, umývacia linka nemôže byť v prevádzke v nočnej dobe.

Splnenie navrhovaných protihlukových opatrení žiadal splniť vo svojom záväznom stanovisku Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, tak ako bude uvedené nižšie.

V územnom konaní dotknuté orgány podľa ustanovenia § 140a, § 140b Stavebného zákona predložili svoje záväzná stanoviská:

- **Obvodný úrad životného prostredia v Malackách** – nemal pripomienky k umiestneniu stavby, nakoľko jej realizáciou nevznikne veľký ani stredný zdroj znečisťovania ovzdušia (č. OÚŽP/2009/00681BAP zo 16. apríla 2009); nepovažoval za potrebné realizovať zisťovacie konanie, pretože sa stavbou nepredpokladá výrazný vplyv na životné prostredie (č. OÚŽP-2009/01045/111/SIL z 23. júna 2009); uviedol, že na území stavby platí podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov prvý stupeň ochrany (č. OÚŽP-2009/00671/101/KOM z 3. apríla 2009); súhlasil s vydaním územného rozhodnutia na stavbu „Autoumyváreň ČS B. ul. M.“ s podmienkami (č. OÚŽP-2009/00698/117-STJ z 27. apríla 2009):

- s komunálnym odpadom produkovaným počas výstavby je spoločnosť Benzina Slovakia, s.r.o. povinná nakladať v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce,
  - počas výstavby sa nepovoľuje vytvárať medziskládky stavebného odpadu, stavebný odpad je potrebné zneškodňovať na základe zmluvného zabezpečenia s oprávnenou organizáciou fyzickou alebo právnickou osobou oprávnenou na podnikanie,
  - stavbu je potrebné zabezpečiť tak, aby nedochádzalo k znečisťovaniu okolia a zhoršovaniu životného prostredia,
  - pred vydaním kolaudačného rozhodnutia je potrebné požiadať o vyjadrenie ku kolaudácii a predložiť zmluvné zabezpečenie zneškodňovania odpadu vznikajúceho pri činnosti,
  - v prípade výkopových prác terén po ukončení vrátiť do pôvodného stavu,
- **Mesto Malacky** – realizáciou stavby nevznikne malý zdroj znečisťovania ovzdušia (č. OŽP/2009/8824/JJ zo 17. júna 2009); podľa § 2 ods. 3 písm. a/ zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky a podľa § 3a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) súhlasilo s vydaním územného rozhodnutia pre navrhovanú stavbu a zároveň uviedlo, že pri výstavbe treba dodržiavať platnú STN 73 6110 a STN 73 6056 (č. ODSP/7896/2009/Kk z 29. mája 2009),
- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava** – súhlasil s návrhom spoločnosti Benzina Slovakia, s.r.o. na územné konanie stavby „Autoumyváreň“ (č. RÚVZ/51-4902/2009 zo 16. apríla 2009); v dodatku k citovanému záväznému stanovisku (č. RÚVZ/51-12245/2009 zo 4. septembra 2009) žiadal splnenie nasledovných povinností:
- zrealizovať protihlukové opatrenia uvedené v hlukovej štúdii,
  - projekt pre stavebné povolenie, v ktorom budú podrobne riešené navrhované staveno-technické opatrenia predložiť na posúdenie tunajšiemu úradu,
  - ku kolaudácii stavby predložiť protokol z merania hluku z prevádzky v dotknutom životnom prostredí, ktorým sa preukáže súlad s vyhláškou č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných

hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí

- **Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.** – uviedol, že stavba nezasahuje do pobrežných pozemkov žiadneho spravovaného toku a priamo sa nedotýka zariadení v jeho správe, stavba je situovaná mimo inundačného územia vodných tokov, preto nemá k stavbe pripomienky (č. CZ 7161/2009 470/2009 z 27. apríla 2009) a žiadal splnenie nasledovných povinností:
  - o stavebné práce budú realizované v súlade so zákonom č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon), počas nich nesmie prísť k úniku znečisťujúcich látok alebo k znečisteniu povrchových a podzemných vôd,
  - o prevádzka čistiacich zariadení musí byť realizovaná v súlade s manipulačnými poriadkami týchto stavieb, tak aby bolo odvádzanie dažďových a technologických vôd vsakom do podzemných vôd v súlade s nariadením vlády SR č. 296/2005 Z. z.,
- **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Malackách** – nemalo pripomienky (č. ORHZ-371/2009 zo 6. apríla 2009),
- **Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Malackách** – nemal pripomienky (č. 2009/433-2 z 1. apríla 2009),
- **Krajský pamiatkový úrad Bratislava** – súhlasil s umiestnením navrhovanej stavby, ktorá sa nenachádza v pamiatkovom území a nedotýka sa národnej kultúrnej pamiatky evidovanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu Slovenskej republiky s podmienkami:
  - o Investor písomne oznámi Krajskému pamiatkovému úradu Bratislava 15 dní vopred začiatok stavebných prác,
  - o v prípade nepredvídaného archeologického nálezu stavebník bezodkladne oznámi nález Krajskému pamiatkovému úradu Bratislave a nález ponechá bez zmeny až do obhliadky Krajským pamiatkovým úradom Bratislava alebo ním poverenou osobou (č. BA/09/539-2/2597/Buk z 28. apríla 2009),
- **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava – okolie, Okresný dopravný inšpektorát, vysunuté pracovisko Malacky** – súhlasilo s vydaním územného rozhodnutia s podmienkou, že k ďalšiemu stupňu žiadalo predložiť k schváleniu projekt organizácie dopravy do Dopravnej komisie okresu MA (č. ORP-40-30/H-DI-ING-09 z 22. júna 2009).

Stavený úrad – mesto Malacky – následne dňa 17. septembra 2009 pod č. OÚRŽP/2009/1413/Fa rozhodol o umiestnení stavby „Autoumyváreň“ na parcelách registra C č. X., X.0 a na parcelách registra E č. X. a X., k.ú. M. spolu so stanovením podmienok pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby (s. 2-5 prvostupňového rozhodnutia); stavebný úrad rozhodol aj o námietkach žalobcu a jeho manželky (s. 5-10 prvostupňového rozhodnutia) týkajúcich sa ochrany životného prostredia, znehodnotenia okolitých pozemkov, nesúladu návrhu so zákonom o ochrane prírody a krajiny, zákonom o štátnej správe ochrany ovzdušia, nariadením vlády SR z 19. marca 1996, so zákonom o ochrane ovzdušia, so zákonom o posudzovaní vplyv na životné prostredie, so zákonom o ochrane pred hlukom, so zákonom o zdravotnej starostlivosti, so zákonom o vodách a inými zákonmi dotýkajúcimi sa ochrany zdravia občanov, prírody a obytného územia, s územným generelom Mesta Malacky; tiež o námietkach žalobcu a jeho manželky, že podľa ich názoru navrhované čistenie odpadových vôd ČOV a ich vypúšťanie do podložia nezohľadňuje okolité pozemky a nie je predbežne prejednané s príslušným vodohospodárskym orgánom; a tiež námietky ohľadom oplotenia stavby. V rozhodnutí zohľadnil záväzné stanoviská dotknutých orgánov a uviedol, že spoločnosť Benzina Slovakia, s.r.o. je povinná dodržať podmienky Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, Obvodného úradu životného prostredia v Malackách, Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., povodia Moravy, Okresného riaditeľstva Policajného zboru – Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách a Krajského pamiatkového úradu Bratislava (s. 3-5 prvostupňového rozhodnutia o umiestnení stavby; podmienky uvedené vyššie v tomto rozsudku).

Žalovaný na odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu stavebného úradu rozhodnutím č. A/2010/862/KIZ zo dňa 15. februára 2010 odvolanie žalobcu a jeho manželky E. N. zamietol a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu Mesta Malacky č. OÚRŽP/2009/1413/Fa zo dňa 17. septembra 2009. Žalovaný preskúmal podklady prvostupňového rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov. Podmienky vyplývajúce z vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí sú súčasťou prvostupňového rozhodnutia vo forme podmienok umiestnenia stavby, ktorých splnenie sa bude skúmať v stavebnom konaní. Stavba autoumyvárne úzko súvisí s prevádzkou existujúcej čerpacej stanice PHM a je v súlade s plánovanou dokumentáciou, podľa ktorej je pre pozemok, kde sa stavba umiestňuje,

stanovené funkčné využitie územia pre cestnú dopravu, parkoviská, garáže, čerpadlá pohonných hmôt.

Z uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad postupoval v zmysle ustanovení § 140a, § 140b stavebného zákona, vyžiadal si záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré v rozhodnutí o umiestnení stavby č. OÚRŽP/2009/1413/Fa zo dňa 17. septembra 2009 aj zohľadnil (s. 3-5 prvostupňového rozhodnutia o umiestnení stavby). Stavebný úrad postupoval v zmysle ustanovení § 37 stavebného zákona a určil stavebný pozemok, umiestnenie stavby na ňom, určil podmienky na umiestnenie stavby, najmä posúdil návrh z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, ochrany prírody a krajiny a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúmal návrh a jeho súlad s územným plánom mesta a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdil, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu; zároveň zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky, pričom neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou. Postup správneho orgánu prvého stupňa bol v súlade so stavebným zákonom (§ 37, § 39a, § 140-§140b) a samotná skutočnosť, že sa žalobca s rozhodnutiami správneho orgánu prvého stupňa a žalovaného nestotožňuje, nepredstavuje bez ďalšieho dôvod ich nezákonnosti.

Odvolačí súd tiež uvádza, že žalobca v žalobe zo dňa 2. mája 2010 nenamietal, že sa nemohol vyjadriť k podkladom rozhodnutia. Na č.l. 4 súdneho spisu vo štvrtom a piatom odseku žaloby žalobca všeobecne cituje zásady správneho konania – zásadu aktívnej súčinnosti s účastníkmi konania (§ 3 ods. Správneho poriadku), zásadu materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku), umožnenie účastníkom vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia (§ 3 ods. 2, § 33 ods. 2 Správneho poriadku) – a náležitosti odôvodnenia rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Pri týchto citáciách a ani v iných častiach žaloby však neuvádza, žeby mu správny orgán prvého alebo druhého stupňa neumožnil vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. V nasledujúcich odsekoch žaloby (č.l. 4 a 5 súdneho spisu) poukázal výslovne na nedostatočne zistený skutkový stav veci, nepreskúmateľnosť

rozhodnutia žalovaného, zásah do vlastníckeho práva žalobcu; žalovanému tiež vytýkal, že sa nezaoberal zachovaním pohody bývania a ochrany majetku žalobcu pred znehodnotením, nesprávne vyhodnotil vypúšťanie odpadových vôd do podzemných vôd z ČOV autoumyvárne. Keďže krajský súd je viazaný dôvodmi žaloby, nevyhľadáva za účastníka konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré podľa § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom (R 58/2001), a keďže žalobca v žalobe nenamietal odňatie možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, krajský súd sa s touto námietkou nemal dôvod vysporiadať, pretože nebola v žalobe nastolená. Na podanie žalobcu zo dňa 28. augusta 2011, doručené krajskému súdu 2. septembra 2011, v súvislosti s možným rozšírením dôvodov žaloby (o tvrdenie, že sa žalobca ani jeho manželka nemohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku), nebolo možné prihliadať, pretože bolo podané po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1, § 250h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V ustanovení § 250h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je zakotvená koncentračná zásada, ktorá vyjadruje, že určité procesné úkony sa musia všetky skoncentrovať v určitom štádiu konania – v správnom súdnictve konkrétne možno žalobu rozšíriť len v lehote podľa § 250b Občianskeho súdneho poriadku, inak súd na rozšírenie žaloby neprihliada. Koncentrácia (spolu s lehotou na podanie žaloby) teda začína plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a plynie dva mesiace, po jej uplynutí už nie je možné rozširovať dôvody žaloby o nové skutočnosti; určitú odchýlku z plynutia koncentračnej zásady predstavuje len jediný prípad, a to keď je žaloba neúplná a súd žalobcu vyzve na odstránenie väd žaloby podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku – v tomto prípade koncentračná zásada nadobudne účinnosť až po doplnení podania podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (bližšie k tomu rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 224/2009, IV. ÚS 187/2011), o čo však v predmetnej právnej veci nejde, nakoľko žaloba žalobcu spĺňala zákonom požadované náležitosti podľa ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Záverom možno zhrnúť, že krajský súd sa správne nezaoberal rozšírením žaloby vyjadreným v podaní žalobcu zo dňa 28. augusta 2011 a postupoval podľa ustanovení § 250h ods. 1 v spojení s § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odôvodnenie jeho rozsudku je zrozumiteľné, sú v ňom presne uvedené dôvody, prečo krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v súlade s § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku; rozsudok krajského súdu nie je možné považovať za arbitrárny.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 218/2010-72 zo dňa 5. októbra 2011 ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný, žalovanému náhrada trov konania neprináleží a účastník konania Benzina Slovakia, s.r.o. si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. januára 2013

**JUDr. Alena Poláčková, PhD.,** v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská