

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 21. februára 2013 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **Š. K.** vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1T 58/2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o žiadosti obžalovaného na odňatie a prikázanie veci na rozhodnutie takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **Š. K.** vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1T 58/2012, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 10. októbra 2012 obžalobu na **Š. K.** pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 16. januára 2013. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný predložil žiadosť, v ktorej požiadal predsedu senátu o odstúpenie spisového materiálu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T 58/2012, Okresnému súdu Nitra. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že skutok sa stal v r. 2009, deti a manželka majú trvalý pobyt v J. v okrese Z. a preto má vo veci rozhodnúť Okresný súd Nitra.

Konajúca sudkyňa v liste z 23. januára 2013 obžalovanému vysvetlila, že na konanie vo veci je príslušný Okresný súd Banská Bystrica z toho dôvodu, že na tento súd podal prokurátor obžalobu a vyhodnotila námietku ako nedôvodnú.

6. februára 2013 podal obžalovaný podanie, ktoré označil ako sťažnosť, v ktorej uviedol, že jeho žiadosť bola formulovaná ako žiadosť o odňatie veci a prikázanie na prejednanie inému súdu toho istého stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že na tzv. delegáciu musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť tohto postupu. Aj keď dôležité dôvody nie sú zákonom ustanovené, nemôže byť dôvodom na odňatie veci a prikázanie veci na rozhodnutie inému súdu skutočnosť, že podľa názoru obžalovaného na konanie je príslušný Okresný súd Nitra, v obvode ktorého má jeho manželka a deti trvalé bydlisko.

Pri rozhodovaní o odňatí a prikázaní veci nie je možné vychádzať len z jedného hľadiska, ale je potrebné pri rozhodovaní o delegácii brať do úvahy všetky okolnosti prípadu.

Žiadosť obžalovaného nespĺňa dôvody, na základe ktorých by mohol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnúť o odňatí veci Okresnému súdu Žiar nad Hronom a prikázať ju na rozhodnutie Okresnému súdu Nitra, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného Š. K. vedenú na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 1T 58/2012, tomuto súdu neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. februára 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová