

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duřu na neverejnom zasadnutí 5. marca 2013 v Bratislave o návrhu obžalovaného **J. B.** na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného J. B., vedená na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1 T 263/2008, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Malacky z 31. októbra 2008, sp. zn. 1 Pv 1492/08, sa na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1 T 263/08 vedie trestné stíhanie proti obžalovanému J. B. pre skutok v bode 1/ právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ pre skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., v bode 3/ pre skutok obžalobou posudzovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a v bode 4/ pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

V predmetnej trestnej veci Okresný súd Malacky rozhodol odsudzujúcim rozsudkom z 15. decembra 2010, sp. zn. 1 T 263/08, ktorým obžalovaného J. B. uznal za vinného z už uvedených zločinov a prečinu, a to na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tiež z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 528/08 (ostane uvedená vec, pôvodne vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1 T 151/2008 bola Okresnému súdu Malacky prikázaná uznesením

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2009, sp. zn. 5 Ndt 2/2009). Za to obžalovaného odsúdil na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ďalej uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému J. G. spôsobenú škodu a poškodeného M. B. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na základe odvolania obžalovaného J. B. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením z 1. júna 2011, sp. zn. 1 To 64/2011, na neverejnom zasadnutí podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. bez meritórneho preskúmania veci napadnutý rozsudok prvostupňového súdu z 15. decembra 2010 zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Malacky prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Dôvodom tohto postupu odvolacieho súdu bolo zistenie podstatných chýb konania predchádzajúceho rozsudku spočívajúcich v nerozhodnutí o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným v druhom podaní z 10. decembra 2010 a o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. (tzv. generálna námietka zaujatosti celého Okresného súdu Malacky, vznesená na verejnom zasadnutí 29. júla 2009).

Okresný súd Malacky riadiac sa pokynmi uvedenými v citovanom zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Bratislave, uznesením z 12. októbra 2011, sp. zn. 1 T 263/2008, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že predseda senátu Mgr. M. L. nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania a rozhodovania v trestnej veci obžalovaného J. B. vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1 T 263/2008.

Sťažnosť, ktorú proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný, Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. januára 2012, sp. zn. 4 Tos 6/2012, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Iný senát Krajského súdu v Bratislave toho istého dňa, t.j. 23. januára 2012 uznesením sp. zn. 2 Nto 2/2012 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že trestná vec obžalovaného J. B., vedená na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1 T 263/2008, pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné sa Okresnému súdu Malacky neodníma.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že hlavné pojednávanie určené na 7. novembra 2012 bolo odročené na 12. decembra 2012 na základe žiadosti obžalovaného, ktorému nebolo

doručené predvolanie na hlavné pojednávanie a ani opatrenie o ustanovení obhajcu. K odročeniu hlavného pojednávania 12. decembra 2012 na 6. februára 2013 došlo z dôvodu hospitalizácie obžalovaného v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Aj hlavné pojednávanie 6. februára 2013 bolo odročené, a to na 27. februára 2013. Dôvodom tohto postupu bola ospravedlnená neúčasť ustanoveného obhajcu JUDr. I. F..

Podaním zo 6. februára 2013, ktoré bolo Okresnému súdu Malacky doručené 12. februára 2013 obžalovaný J. B. navrhol odňať predmetnú trestnú vec mieste príslušnému Okresnému súdu Malacky a prikázať ju inému okresnému súdu v obvode Krajského súdu v Trnave. Ako dôvod tohto návrhu označil spôsob komunikácie predsedu senátu na hlavnom pojednávaní 6. februára 2013, ktorý mal na neho kričať po otázke, či JUDr. F. oslobodí od povinnosti obhajovať ho ako to on už skôr písomne žiadal. Predseda senátu mu vyčítal obštrukčné správanie sa, hoci on uplatňoval iba svoje právo. Z postupu súdu nadobudol presvedčenie, že na Okresnom súde Malacky mu nikto nezaručí kontradiktórny proces, ako to prikazuje ústava, naopak predseda senátu Mgr. M. L. mu dáva najavo, že je pánom nad jeho osudom, a preto sa domáha prikázania veci inému súdu v Trnavskom kraji.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený súdu, ktorému sa vec žiada odňať a súdu, ktorému sa navrhuje prikázať, preskúmal existenciu dôležitých dôvodov v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., pre odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu, toho istého druhu a stupňa, ktoré znamená prielom do ústavnej zásady o neodňateľnosti nikoho jeho zákonnému sudcovi a zistil, že v rozhodovanej veci nie sú preukázané dôležité dôvody, opodstatňujúce vyhovieť návrhu obžalovaného.

Predovšetkým treba uviesť, že vo vzťahu k namietanému predsedovi senátu Mgr. M. L. bolo o námietkach obžalovaného viackrát rozhodované, ostatne právoplatne 23. januára 2012 tak, že uvedený sudca nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného J. B., vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 2 T 263/08 a tiež o tom, že jeho trestná vec sa tomuto okresnému súdu neodníma.

Okolnosti uvádzané obžalovaným v podaní zo 6. februára 2013 nevyvolávajú potrebu nového rozhodovania o tom, či predseda senátu Mgr. L. je alebo nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, pretože sčasti ide o námietku založenú na tých istých dôvodoch, pre ktorú už raz bolo o takej námietke rozhodnuté (týka sa to tvrdenia

obžalovaného o prezentovanom prístupe predsedu senátu, ktorý mu ako príslušníkovi rómskeho etnika mal dávať najavo, že je menejcenný občan) a tiež preto, že tvrdenia obžalovaného o nevhodnom správaní sa predsedu senátu k nemu a aj z toho prameniaca obava z nevykonania kontradiktórneho procesu nie sú okolnosťami priamo subsumovateľnými pod niektorý z dôvodov vylúčenia taxatívne stanovených v § 31 Tr. por. Uvedené zistenia vylučujú opätovne konať o námietke zaujatosti a nemôžu ani vytvoriť podklad pre tzv. delegáciu veci z dôvodu vylúčenia sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. V posudzovanej veci z vykonávania týchto úkonov nie je vylúčený predseda senátu Mgr. M. L., ktorý je jedným zo zákonných sudcov trojčlenného senátu v posudzovanej veci obžalovaného J. B., a preto z tohto dôvodu skúmanie neustrannosti u ďalších sudcov Okresného súdu Malacky, ktorí nie sú zákonnými sudcami, neprichádza do úvahy. Keďže spomenutá ústavná zásada, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi môže byť prekročená len v prípade zistenia vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, nebolo možné návrhu obžalovaného vyhovieť, lebo takýto dôvod preukázaný nebol a taktiež nie sú dané žiadne iné dôležité dôvody, ktoré by svedčili pozitívnemu rozhodnutiu o návrhu obžalovaného podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Z týchto dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o neodňatí trestnej veci obžalovaného J. B. Okresnému súdu Malacky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 5. marca 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková