

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. L.**, bývajúcej v P., proti odporcovi **I. L.**, bývajúcemu v P. v dovolacom konaní zastúpenému JUDr. J. L., advokátom v K., **o určenie výživného na manželku**, vedenej na Okresnom súde Prievidza, pod sp.zn. 11 C 137/2011, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 14. marca 2012 sp.zn. 17 Co 318/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a.**

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza rozsudkom z 9. septembra 2011 č. k. 11 C 137/2011-21 zaviazal odporcu platiť navrhovateľke od 23. augusta 2011 výživné v sume 120 € mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zameškané výživné za dobu od 23. augusta 2011 do 9. septembra 2011 vo výške 70,83 € odporcu zaviazal zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 470,43 € k rukám jej právneho zástupcu do troch dní.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 14. marca 2012 sp.zn. 17 Co 318/2011 potvrdil ako vecne správny rozsudok súdu prvého stupňa. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol odporca dovolaním, v ktorom namietol, že uplatnený zákon je pre neho likvidačný, nemá sa kde zamestnať a poukázal i opätovne na príjmy navrhovateľky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či odporca podal dovolanie v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania odporcu vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. V zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva zo spisu, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 14. marca 2012 sp.zn. 17 Co 318/2011 bol odporcovi doručovaný poštou. Z doručenky, ktorá je pripojená k pokynu na doručenie tohto rozhodnutia (č.l. 41 spisu) vyplýva, že odporca prevzal osobne doručované rozhodnutie 22. marca 2012, právny zástupca navrhovateľky 21. marca 2012.

Doručením rozsudku odvolacieho súdu nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.). V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia treba vychádzať z toho, že jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 22. marca 2012, kedy napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť, a jej koniec pripadol na nedeľu 22. apríla 2012, najbližší pracovný deň bol pondelok 23. apríl 2012.

Pokiaľ odporca, ako to vyplýva z podacej pečiatky na dovolaní (č.l. 42 spisu) podal dovolanie osobne na súd prvého stupňa až 21. septembra 2012, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa dovolaním z hľadiska jeho procesnej prípustnosti (§ 237 O.s.p. a § 239 O.s.p.), ani opodstatnenosti.

V dovolacom konaní úspešnej navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd jej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie tejto náhrady (243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. marca 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová