

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422301
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6119422301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX o zaplatenie 499,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 343,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

-zo sumy 61,77 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia,
-zo sumy 36,98 Eur od 10.12.2016 do zaplatenia,
-zo sumy 71,97 Eur od 10.01.2017 do zaplatenia,
-zo sumy 74,97 Eur od 07.02.2017 do zaplatenia,
-zo sumy 41,97 Eur od 07.03.2017 do zaplatenia,
-zo sumy 55,46 Eur od 07.04.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 156,36 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5Csp/35/2020-94 zo dňa 12.04.2021 sa z r u š u j e .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 343,12 eur s úrokom z omeškania titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 156,36 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, v zmysle ktorej bol žalovanému aktivovaný zvolený program služieb. Poskytované služby spoločnosť Slovak Telekom žalovanému vyúčtovala jednotlivými faktúrami v celkovej výške 343,12 eur. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť a vystavené faktúry doposiaľ neuhradil. Žalobca si spolu s istinou uplatňuje úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR a zároveň si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 156,36 eur.

3. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.11.2019 platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil, aby v lehote 15 dní zaplatil žalobcovi sumu 343,12 eur spolu s úrokmi z omeškania,

zmluvnú pokutu vo výške 156,36 eur a nahradil trovy konania alebo v rovnakej lehote podal odpor. Vydaný platobný rozkaz bol zrušený v dôsledku neúspešného doučenia žalovanému.

4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 19.01.2022 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o pripojení zo dňa 09.09.2004, dodatkov zo dňa 09.09.2004, 17.05.2006, 21.09.2011, 01.06.2013, 23.03.2015 a 03.06.2016, dohody o zmene zmluvy o pripojení zo dňa 15.10.2011 a zo dňa 03.06.2016, odstúpenia od zmluvy zo dňa 05.10.2017, výzvy na zaplatenie zo dňa 17.10.2019, faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2016, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2016, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2016, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinných dňom 01.02.2016, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 09.09.2004 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T - mobile Slovensko a.s., ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať odo dňa 09.09.2004 pre žalovaného SIM kartu č. XXXXXXXXXXXX-X a následne poskytovať program služieb 55Viac. Následne zmluvné strany uzavreli niekoľko dodatkov tejto zmluvy pričom v ostatnom dodatku uzavretom medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovaným dňa 03.06.2016 sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacovotrva v uvedenom zmluvnom záväzku a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne poskytovateľovi služieb voči žalovanému právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 260,- eur, ktorá suma bude postupom času klesať. Z dodatku zároveň vyplýva záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému program služieb Happy XL Naj a predatť žalovanému mobilný telefón LG K10LTE v hodnote 229,- eur za akciovú cenu 19,- eur.

8. Z predložených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovanému vyúčtoval za využívanie služieb nasledovné sumy: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Z.o dňa 22.10.2016 splatnou dňa 09.11.2016 sumu 61,77 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2016 splatnou 09.12.3026 sumu 36,98 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 22.12.2016 splatnou dňa 09.01.2017 sumu 71,97 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 22.01.2017 splatnou dňa 06.02.2017 sumu 74,97 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2017 splatnou dňa 06.03.2017 sumu 41,97 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 22.03.2017 splatnou dňa 06.04.2017 sumu 55,46 eur. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2017 splatnou dňa 12.10.2017 vo výške 156,36 eur. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil, celková výška jeho záväzku teda dosahuje sumu 499,48 eur.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.07.2018 uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., ako postupcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávka voči žalovanému v celkovej výške 499,48 eur na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená postupcom pohľadávky listom zo dňa 15.08.2018.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane

spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

12. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu vzniku záväzku zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

15. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

16. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorá sa v dôsledku zmeny platnej právnej úpravy transformovala na zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, nakoľko žalovaný pri jej uzavretí vystupoval ako spotrebiteľ, ktorý uspokojuje svoje osobné potreby a na druhej strane vystupoval právny predchodca žalobcu ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe dodatku takto dojednanej zmluvy sa poskytovateľ

služby zaviazal poskytnúť žalovanému mobilný telefón za akciovú cenu, a poskytovať mu služby v rámci zvoleného programu služieb a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť splnil a poskytoval žalovanému služby, ktorých cenu vyúčtoval faktúrami bližšie špecifikovanými v bode 8 tohto odôvodnenia. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uplatnenú sumu uhradil, a využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu v konaní nebolo sporné, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 343,12 eur ako riadne a dostatočne preukázaný nárok.

23. Ďalej bola predmetom konania zmluvná pokuta vo výške 156,36 eur. V predmetnej veci súd nezistil, že by žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vychádzal zo zmluvných dojednaní, ktoré by bolo možné považovať za neprijateľné podmienky obsiahnuté v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaný sa v bode 3 dodatku zo dňa 03.06.2016 zaviazal, že zotrvá v zmluvnou vzťahu správnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov od uzavretia dodatku, bude využívať služby poskytovateľa a bude včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb. Žalovaný sa dopustil porušenia záväzku viazanosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby tak ako je bližšie uvedené v predchádzajúcom odseku odôvodnenia, čo bolo zohľadnené aj vo výške uplatnenej a súdom priznanej zmluvnej pokuty.

24. K zaplateniu priznanej istiny súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané v zmysle žaloby vo výške 5,00% ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

25. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.