

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010002.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jaromíra Rončáka a Eleny Susztekovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaná Y. Q., nar. XX.XX.XXXX v F. nad R., trvale bývajúca v obci R., G. XXXX/XX, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 15.12.2016 v pobočke C. ako samostatne zárobkovo činná osoba vo funkcii územnej riaditeľky C. v snahe získať neoprávnený finančný prospech zneužila osobné údaje U., v ktorej mene uzatvorila Zmluvu o stavebnom sporení

č. XXXXXXXX X XX s bankovým účtom IBAN: G. a Zmluvu

o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX s bankovým účtom IBAN: G., vedené v C. a na iných miestach disponujúc osobnými údajmi U.- dňa 15.12.2016 o 13.49 hod. z IP adresy XXX.XX.XX.XXX vykonala na internetovej stránke www.Q. registráciu U. a prostredníctvom internetovej stránky www.finzo.sk požiadala spoločnosť Q., spoločnosť založenú podľa zákona J. pod číslom G.

o spotrebiteľský úver vo výške 600,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť Q. neakceptovala z dôvodu nedostatočnej bonity, avšak v prípade poskytnutia úveru

by spoločnosti Q. vznikla škoda vo výške 600,00 EUR;

- dňa 15.12.2016 z IP adresy XXX.XX.XX.XXX . vykonala na internetovej stránke www.pozickomat.sk registráciu U. a prostredníctvom internetovej stránky www.pozickomat.sk požiadala spoločnosť Q., pod číslom XXXXXX-XXXXXX

o spotrebiteľský úver vo výške 500,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť FM. zamietla z dôvodu nedodania požadovaných dokumentov, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosti Q. vznikla škoda vo výške 500,00 EUR;

- dňa 20.12.2016 o 14:53 hod. v mene U. prostredníctvom internetovej stránky www.Q. požiadala spoločnosť Q., spoločnosť založenú podľa zákona J. o spotrebiteľský úver

vo výške 400,00 EUR, ktorý úver jej spoločnosť dňa 20.12.2016 pod č. S1XXXXXXX poskytla a vo výške 371,50 EUR previedla v prospech jej bankového účtu IBAN: G., ktorú sumu dňa 20.12.2016 previedla v prospech jej účtu IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v U., pričom

sa zaviazala predmetný úver splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach

po 27,93 EUR odo dňa 20.01.2017, avšak ani jednu splátku úveru neuhradila, preto bol úver dňa 02.05.2017 vyhlásený za splatný a uvedená pohľadávka bola odpredaná spoločnosti S., ktorej spoločnosti spôsobila týmto konaním škodu

vo výške 400,00 EUR;

- dňa 21.12.2016 v mene U. prostredníctvom internetovej stránky www.pozickomat.sk požiadala spoločnosť Q. pod číslom XXXXXX-XXXXXX. spotrebiteľský úver vo výške 500,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť Q. zamietla

z dôvodu, že klientka bola nekontaktná, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť Q. vznikla škoda vo výške 500,00 EUR;

- dňa 22.12.2016 v mene U. prostredníctvom internetovej stránky www.pozickomat.sk požiadala spoločnosť Q., o spotrebiteľský úver vo výške 100,00 EUR, ktorý úver jej spoločnosť dňa 22.12.2016 pod č. 161222-074942 poskytla a vo výške 100,00 EUR previedla v prospech jej bankového účtu IBAN: G. ktorú sumu dňa 23.12.2016 previedla v prospech jej účtu IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v U., pričom sa zaviazala predmetný úver aj s príslušenstvom vrátiť do 22.01.2017 na bankový účet poškodenej spoločnosti, poskytnutý úver však nevrátila, ktorým konaním spoločnosti Q.. spôsobila škodu vo výške 100,00 EUR;

- dňa 27.12.2016 v mene U. prostredníctvom internetovej stránky www.cfh.sk požiadala spoločnosť X. pod číslom 7620504399 pôžičku vo výške 5.000,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť X. zamietla pre nesplnenie vnútorných kritérií spoločnosti, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť X. spôsobila škodu vo výške 5.000,00 EUR;

- dňa 01.01.2017 v čase o 14:12:15 hod. z IP adresy XX.XXX.XXX.XX v mene U. elektronicky požiadala spoločnosť H.IČO: XX XXX XXX, pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX o spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť H. stornovala, avšak dňa 25.01.2017 jej bola bankou poskytnutá možnosť získania úveru vo výške 5.300,00 EUR, preto dňa 25.01.2017 opätovne elektronicky požiadala spoločnosť H. o spotrebiteľský úver vo výške 5.300,00 EUR, ktorú spoločnosť H. dňa 13.02.2017 zamietla na základe čestného prehlásenia U., že o poskytnutie úveru nežiadala, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť H. vznikla škoda vo výške 5.300,00 EUR;

- dňa 23.01.2017 o 17:59:53 hod. z IP adresy 217.75.89.114 v mene U. elektronicky požiadala spoločnosť I. pod číslom R. o úver vo výške 4.000,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť I. zamietla z dôvodu nepodpísania žiadosti o úver zo strany žiadateľky, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť I. S.A. vznikla škoda vo výške 4.000,00 EUR, ktorým konaním spôsobila celkovú škodu vo výške 16.400,00 EUR,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a činom spôsobila väčšiu škodu, pričom v bodoch 1, 2, 4, 6, 7, 8 sa dopustila konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle spáchať trestný čin, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l a

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, v bodoch 1, 2, 4, 6, 7, 8 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti - vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodeným spoločnostiam: S., škodu vo výške 400,00 EUR a Q., škodu vo výške 100,00 EUR.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje u obžalovanej výrok o treste uložený jej Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 09.07.2018 a to trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/41/2017

zo dňa 20.08.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/122/2018 zo dňa 20.11.2018 a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal obžalobu na Y. Q. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona. Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 11.09.2018 v neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa na toto pojednávanie nedostavila a požiadala, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jej neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde sa k spáchaniu žalovaných skutkov v plnej miere dozнала. Uviedla, že ako SZČO pracovala na základe zmluvy o spolupráci pre C. vo funkciu územného riaditeľa pre okres C. do 31.01.2017. U. v tom období poznala viac ako rok. F. ju oslovila s tým, že má nevýhodný úver a požiadala o jeho refinancovanie. Vtedy sa dostala k osobným dokladom F., z ktorých si vyhotovila fotokópie. Predmetné doklady využila k tomu, aby opakovane požiadala prostredníctvom internetu rôzne bankové a nebankové spoločnosti o úvery v mene F.. Úver jej bol reálne poskytnutý dvakrát a to vo výške 400,00 EUR a 100,00 EUR. Svoje konanie oľutovala. Súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka C. Y., ktorý ku skutkom zo dňa 15.12.2016 a 20.12.2016 vypovedal, že obžalovaná v mene U. F. požiadala prostredníctvom webovej stránky P. o pôžičky vo výške 600,00 EUR a 400,00 EUR. Pôžička vo výške 600,00 EUR nebola poskytnutá z dôvodu nedostatočnej bonity. Pôžička vo výške 400,00 EUR na základe na žiadosti zo dňa 20.12.2016 jej bola poskytnutá na dobu 24 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 29,93 EUR. Z pôžičky nebola uhradená ani jedna splátka. Zástupca poškodenej spoločnosti De D. N. s. r. o., M. H. vypovedal, že spoločnosť odkúpila od spoločnosti Q. OÜ pohľadávku voči U. F. vo výške 400,00 EUR. Z uvedeného dôvodu si spoločnosť De D. N. s. r. o. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 400,00 EUR. Zástupca poškodenej spoločnosti Q. Q. G. s. r. o., JUDr. V. M. vypovedal, že spoločnosť poskytuje spotrebiteľské úvery prostredníctvom webovej stránky www.pozickomat.sk. Dňa 15.12.2016 bolo na webovej stránke zaregistrované užívateľské konto na meno U. F.. V ten istý deň klientka požiadala o spotrebiteľský úver vo výške 500,00 EUR, ktorá žiadosť bola zamietnutá, nakoľko klientka nezaslala potrebné dokumenty. Dňa 21.12.2016 podala klientka opätovne žiadosť o spotrebiteľský úver vo výške 500,00 EUR, avšak nebolo možné klientku spätne kontaktovať, preto jej úver poskytnutý nebol. Dňa 22.12.2016 klientka podala opätovnú žiadosť o spotrebiteľský úver vo výške 100,00 EUR, ktorý jej bol schválený a finančná suma vyplatená na účet. Splatnosť úveru bola dňa 22.01.2017 s tým, že úver nebol splatený. Spoločnosť Q. Q. G. s. r. o. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 100,00 EUR. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti X. Q. R., a.s. Mgr. J. C. vypovedala, že v mene U. F. bola spoločnosť dňa 27.12.2017 prostredníctvom internetu požiadaná o poskytnutie pôžičky vo výške 5.000,00 EUR. Nakoľko žiadateľka nepredložila požadované dokumenty, žiadosť jej schválená nebola. Spoločnosť X. Q. R., a.s. sa k trestnému stíhaniu nepripája a nežiada o náhradu škody. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti H. C. C. Q. SA, pobočky zahraničnej banky Mgr. M. H. vypovedala, že spoločnosť vedie U. F. ako klientku od 01.01.2017, kedy elektronicky podala žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,00 EUR, pričom úver žiadateľke poskytnutý nebol. Klientke spoločnosť ponúkla úver vo výške 5.300,00 EUR, s čím klientka súhlasila a dňa 25.01.2017 podala novú žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 5.300,00 EUR. Klientka dňa 29.01.2017 a dňa 02.02.2017 a doručila potrebné dokumenty, avšak úver poskytnutý nebol, nakoľko dňa 13.02.2017 pani F. zaslala čestné vyhlásenie o tom, že o úver nežiadala. Spoločnosť H. C. C. Q. SA, pobočka zahraničnej banky si neuplatnila nárok na náhradu škody. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti mH. S.A., pobočky zahraničnej banky Ing. I. R. vypovedala, že spoločnosť bola dňa 23.01.2017 prostredníctvom internetu požiadaná o spotrebiteľský úver vo výške 4.000,00 EUR klientkou U. F.. Žiadosť bola zrušená, nakoľko žiadateľka sa nedostavila na pobočku podpísať zmluvy. Spoločnosť mH. S.A., pobočka zahraničnej banky si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Svedkyňa U. F. vypovedala, že sa s obžalovanou Y. Q. pozná asi od mája 2016, kedy Q. pracovala ako riaditeľka pobočky C.. Q. jej navrhla refinancovanie úveru v C., za ktorým účelom Q. odovzdala osobné doklady, z ktorých si Q. vyhotovila fotokópie. Neskôr si refinancovanie úveru rozmyslela, čo oznámila Q., po čom s ňou prestala Q. komunikovať. V pobočke C.

vo D. zistila, že je na jej meno uzatvorené stavebné sporenie a vedený účet.

V pobočke jej odporučili obvolať finančné ústavy, či nie sú aj inde na jej meno vedené účty a pôžičky, kedy zistila, že v jej mene boli podané viaceré žiadosti o úvery a pôžičky. D.

o tom, že cez [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk) bola na jej meno poskytnutá pôžička 100,00 EUR, že boli podané žiadosti o úvery v X., vie o pohľadávke spoločnosti S.. kvôli úveru poskytnutému cez P..

Svedkyňa J. H. k veci uviedla, že ako SZČO zastupuje od 01.03.2016 C. v regióne C.. Od 01.08.2016 do 31.01.2017 bola riaditeľkou C. pre S. a C. obžalovaná Y. Q.. Zmluvu

o stavebnom sporení a zmluvu o účte pre U. F. pripravovala ona s tým,

že obžalovaná mala ísť zmluvy podpísať k F. domov. Obžalovaná disponovala fotokópiami dokladov F..

Vo februári 2017 jej F. volala a zisťovala, či má uzatvorené stavebné sporenie, pretože žiadnu zmluvu nepodpisovala. Odporučila F., aby si zistila aj v iných finančných ústavách, či neboli zneužitá jej údaje. Pri osobnom stretnutí vo D. Y. so F. dohodli zrušenie stavebného sporenia. K iným vyšetrovaným skutkom

sa vyjadriť nevedela.

Súd ďalej prečítal zmluvu o poskytovaní verejných služieb, výpis hovorov, výpisy z účtov, zmluvy o stavebnom sporení, zmluvu o aktivácii a poskytovaní služby, rámcovú zmluvu, upomienku, fotokópie osobných dokladov, daňové priznanie, doklady spoločnosti mH., doklady spoločnosti X., úverovú zmluvu, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávky, zmluvu o pôžičke, výpoveď zmluvy, obraty G., výpis zo Živnostenského registra, odpis registra trestov, výpis z Evidencie priestupkov, posudok z miesta bydliska a tiež pripojené spisy Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/116/2012 a 2T/97/2012.

Na základe hore uvedeného dokazovania Okresný súd Lučenec dňa 11.09.2018 vyniesol rozsudok, ktorým Y. Q. uznal vinnou z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, za čo jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd jej tiež uložil trest zákazu činnosti a to vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 2 roky.

Proti hore uvedenému rozsudku obžalovaná podala odvolanie, ktoré odvolanie Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením sp. zn. 3To/170/2018 zo dňa 09.01.2019 zamietol.

Na základe dovolania obžalovanej Y. Q. Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn. 3Tdo/66/2020 zo dňa 08.12.2021 zrušil Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/170/2018 zo dňa 09.01.2019 a Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 11.09.2018 a to v celom rozsahu, lebo podľa § 386 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Tr. poriadku

bol Uznesením Krajského súdu v banskej Bystrici sp. zn. 3To/170/2018 zo dňa 09.01.2019, ako aj v konaní, ktoré mu predchádzalo, porušený zákon v ustanoveniach § 139 Tr. poriadku, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona v neprospech obvinenej Y. Q..

Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že vo svojom rozhodnutí pochybil

už Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/41/2017, ktorý obvinenú Y. Q. odsudzoval za trestný čin z 23.08.2016 a ktorý spáchala skôr, ako bol Okresným súdom Veľký Krtíš v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/19/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 09.07.2018 za iný trestný čin obvinenej.

Okresný súd Lučenec mal rovnako v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/27/2018

pre skutok zo dňa 23.01.2017 ukladať súhrnný trest odňatia slobody k Rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 09.07.2018, ktorý bol prvým vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom, ktorý sa stal právoplatným a bolo možné naň prihladať. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že obžalovanej Y. Q. mal byť uložený súhrnný trest vo vzťahu k trestnému činu zo dňa 19.08.2016 a teda vo vzťahu k rozhodnutiam súdov týkajúcich sa tohto trestného činu - Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 08.07.2018, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a jeho zrušeniu vo výroku o treste, ale v ďalšom aj za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý mal byť v Rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/41/2017 zo dňa 20.08.2018 už ukladaný ako súhrnný trest.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej konštatoval, že zistenie porušenia zákona zásadne ovplyvnilo postavenie obžalovanej, pretože jej bol uložený samostatný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky, ktorý mal byť uložený ako súhrnný, pričom obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody po spočítaní trestov spolu v trvaní 4 roky a 10 mesiacov.

Vo svojom rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky poukázal na to, že v ďalšom konaní nemôže dôjsť k zhoršeniu postavenia obžalovanej a teda v novom konaní nemôže dôjsť k zmene rozhodnutia v neprospech obžalovanej, teda dohromady nemôže dostať trest prísnejší ako 4 roky a 10 mesiacov. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s podstatným obsahom doterajších pojednávaní, ako aj s novým odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní a to jednak po priznaní obžalovanej v prípravnom konaní, ako z prečítaných svedeckých výpovedí a pripojených listinných dôkazov bolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná dňa 15.12.2016

v pobočke C. ako samostatne zárobkovo činná osoba vo funkcii územnej riaditeľky C.pre okres C., v snahe získať neoprávnený finančný prospech zneužila osobné údaje U. F., v ktorej mene uzatvorila Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX

s bankovým účtom IBAN: G. a Zmluvu o stavebnom sporení

Q., vedené v C. a. s. a v C. a na iných miestach disponujúc osobnými údajmi U. F.

1. dňa 15.12.2016 o 13.49 hod. z IP adresy XXX.XX.XX.XXX vykonala na internetovej stránke P. registráciu U. F. a prostredníctvom internetovej stránky P. požiadala spoločnosť Q. spoločnosť založenú podľa zákona J.o spotrebiteľský úver vo výške 600,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť Q. OÜ neakceptovala z dôvodu nedostatočnej bonity, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť Q. OÜ vznikla škoda vo výške 600,00 EUR;

2. dňa 15.12.2016 z IP adresy XXX.XX.XX.XXX vykonala na internetovej stránke www.pozickomat.sk registráciu U. F. a prostredníctvom internetovej stránky www.pozickomat.sk požiadala spoločnosť Q. pod číslom XXXXXX-XXXXXX

o spotrebiteľský úver vo výške 500,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť Q. zamietla z dôvodu nedodania požadovaných dokumentov, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť Q. vznikla škoda vo výške 500,00 EUR;

3. dňa 20.12.2016 o 14:53 hod. v mene U. F. prostredníctvom internetovej stránky P. požiadala spoločnosť Q. o spotrebiteľský úver

vo výške 400,00 EUR, ktorý úver jej spoločnosť dňa 20.12.2016 pod č. S16517330 poskytla a vo výške 371,50 EUR previedla v prospech jej bankového účtu IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v C. na U. F., ktorú sumu dňa 20.12.2016 previedla v prospech jej účtu IBAN: G. vedeného v TZ. na I., pričom

sa zaviazala predmetný úver splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 27,93 EUR odo dňa 20.01.2017, avšak ani jednu splátku úveru neuhradila, preto bol úver dňa 02.05.2017 vyhlásený za splatný a uvedená pohľadávka bola odpredaná spoločnosti

S., ktorej spoločnosti spôsobila týmto konaním škodu vo výške 400,00 EUR;

4. dňa 21.12.2016 v mene U. prostredníctvom internetovej stránky P. požiadala spoločnosť Q. pod číslom XXXXXX-XXXXXX spotrebiteľský úver vo výške 500,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť Q. zamietla z dôvodu, že klientka bola nekontaktná, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť Q. vznikla škoda vo výške 500,00 EUR;

5. dňa 22.12.2016 v mene U. F. prostredníctvom internetovej stránky www.pozickomat.sk požiadala spoločnosť Q. o spotrebiteľský úver vo výške 100,00 Eur, ktorý úver jej spoločnosť dňa 22.12.2016 pod č. XXXXXX-XXXXXX poskytla a vo výške 100,00 EUR previedla v prospech jej bankového účtu IBAN: G. vedeného v C.. na U. F., ktorú sumu dňa 23.12.2016 previedla v prospech jej účtu IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v U.. na I., pričom sa zaviazala predmetný úver aj s príslušenstvom vrátiť do 22.01.2017 na bankový účet poškodenej spoločnosti, poskytnutý úver však nevrátila, ktorým konaním spoločnosti Q. spôsobila škodu vo výške 100,00 EUR;

6. dňa 27.12.2016 v mene U. F. prostredníctvom internetovej stránky P. požiadala spoločnosť X. pod číslom XXXXXXXXXXXX pôžičku vo výške 5.000,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť X. zamietla pre nesplnenie vnútorných kritérií spoločnosti, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť X. Q. R., a.s. spôsobila škodu vo výške 5.000,00 EUR;

7. dňa 01.01.2017 v čase o 14:12:15 hod. z IP adresy XX.XXX.XXX.XX v mene U. F. elektronicky požiadala spoločnosť H.IČO: XX XXX XXX, pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX. o spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť H. stornovala, avšak dňa 25.01.2017 jej bola bankou poskytnutá možnosť získania úveru vo výške 5.300,00 Eur, preto dňa 25.01.2017 opätovne elektronicky požiadala spoločnosť H., pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX o spotrebiteľský úver vo výške 5.300,00 EUR, ktorú spoločnosť H. dňa 13.02.2017 zamietla na základe čestného prehlásenia U. F., že o poskytnutie úveru nežiadala, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosť BNP C. C. Q. SA vznikla škoda vo výške 5.300,00 EUR;

8. dňa 23.01.2017 o 17:59:53 hod. z IP adresy XXX.XX.XX.XXX v mene U. F. elektronicky požiadala spoločnosť I., pobočku zahraničnej banky so sídlom C. XX, H., IČO: XX XXX XXX, pod číslom R o úver vo výške 4.000,00 EUR, ktorú žiadosť spoločnosť mH. S.A. zamietla z dôvodu nepodpísania žiadosti o úver zo strany žiadateľky, avšak v prípade poskytnutia úveru by spoločnosti I. vznikla škoda vo výške 4.000,00 EUR,

ktorým konaním spôsobila celkovú škodu vo výške 16.400,00 EUR.

Súd konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, v bodoch 1., 2., 4., 6., 7., 8. rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko vylákala od iného úver tým,

že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a činom spôsobila väčšiu škodu, pričom v bodoch 1., 2., 4., 6., 7., 8. sa dopustila konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle splácať trestný čin, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Obžalovaná bola doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaná, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/41/2017 zo dňa 20.08.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici

sp. zn. 5To/122/2018 zo dňa 20.11.2018, ktorým bola odsúdená podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonala dňa 22.11.2020. Pred tým bola odsúdená Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/19/218 zo dňa 09.07.2018 podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonala dňa 22.11.2019.

Obžalovaná bola doposiaľ štrnásťkrát postihnutá za priestupky, vo väčšine prípadov na úseku dopravy. V roku 2016 jej bola uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, nakoľko si od poškodeného požičala finančné prostriedky, ktoré mu nevrátila.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovanej, doterajší spôsob jej života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom jej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a 2 mesiace nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody tri až desať rokov. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanej ukladal trest celkom pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaná sa k trestnej činnosti priznala a ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že bola už za trestný čin odsúdená. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol v pomere 1:1.

Nakoľko bol obžalovanej ukladaný trest súhrnný, súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona

u obžalovanej zrušil výrok o treste uložený jej Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 09.07.2018 a to trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/41/2017 zo dňa 20.08.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/122/2018 zo dňa 20.11.2018

a to trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaná dopustila trestnej činnosti v súvislosti s podnikateľskou činnosťou, súd jej uložil zároveň trest zákazu činnosti a to vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní dvoch rokov. Tento trest sa ukladá v trvaní 1-10 rokov, z čoho je zrejmé, že súd jej tento trest uložil pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Aj keď obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný čin, súd ju v zmysle § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a mal súd zato, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia bude jej náprava lepšie zaručená.

Súd obžalovanej tiež uložil povinnosť nahradiť poškodeným spoločnostiam: S. škodu vo výške 400,00 EUR a Q.kodu vo výške 100,00 EUR, nakoľko poškodené spoločnosti si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody nemal súd žiadne pochybnosti.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Lučenec jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.