

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010183
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010183.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2022 v trestnej veci proti obžalovanému Z. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, Z. N., H.. XX.XX.XXXX N. R., C. R., B. H. M. R., A. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci,

je vinný, že

dňa 23. júla 2020 v presne nezistenom čase okolo 18.00 hod. v meste Galanta, na ul. Revolučná Štvrť 957/4, v obytnom dome, z chodby na piatom poschodí odcudzil uzamknutý dámsky bicykel zn. N., Č. U. K. H. L., N..Č.. XSZXXXXXXXXX spolu s blatníkmi, odrazkami, stojanom a držiakom na košík, pričom bol zabezpečený bicyklovým zámkom, ktorý viedol okolo rámu hydrantového potrubia, a to tým spôsobom, že využil príležitosť, kedy z uvedeného obytného domu vychádzala neznáma osoba a tak sa mu podarilo dostať do vchodu bez nutnosti využiť elektronický čip na dverách, pričom si všimol dámsky bicykel, následne prinesenou nachystanou železnou tyčou zlomil zámok a s bicyklom odišiel do mesta Sereď, čím svojím konaním poškodenej B. N., R. C. O., Q. Š. XXX/X spôsobil škodu vo výške 333,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č.k. 0T 127/19 zo dňa 19.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2019, odsúdený pre prečin krádeže,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2,4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1,2 Tr. zák. mu súd ukladá i ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/36/2021 zo dňa 6.9.2021, právoplatný 6.9.2021 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním zadovážených relácií na obžalovaného, prečítaním vyjadrenia poškodenej B. N., ktorá si neuplatnila nárok na náhradu škody, ako aj prečítaním pripojeného trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 36/2021, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Z. N. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a po porade z obhajcom učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným a zároveň jej spáchanie oľutoval.

Súd za splnenia zákonných podmienok, uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa doznal obžalovaný súd nevykoná. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa výroku o treste.

Súd po vyhodnotení produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný Z. N. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe. Súd mal dostatočne preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec, čím spôsobil škodu vo výške 333,- Eur, ktorá s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák. tvorí malú škodu. Okrem toho obžalovaný sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/127/19 zo dňa 19.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2019.

Zavinenie obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 2,4, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný Z. N. bol doposiaľ 20- krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 28T/39/2020 zo dňa 09.09.2021, právoplatným dňa 25.09.2021, ktorým bol uznaný za vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/127/2019 zo dňa 19.05.2019, právoplatný dňa 19.05.2019. V minulosti bol 4- krát riešený za priestupok proti majetku. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti je potrebné mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd predovšetkým vychádzal z rozsiahlej trestnoprávnej minulosti obžalovaného. Ani predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody obžalovanému, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Pri úvahe o treste súd vychádzal z prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností (§ 37 písm. h/,m/ Tr. zák. spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený) nad poľahčujúcimi okolnosťami (§ 36 písm. l/ Tr. zák. priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a s použitím ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. pri zvýšení dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/36/2021 zo dňa 6.9.2021, právoplatný 6.9.2021 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V tejto súvislosti súd sa nestotožnil s právnym názorom prokurátora ohľadne navrhovaného trestu, ktorý navrhol uložiť obžalovanému, t.j. spoločný a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody a zároveň zrušiť výrok o vine kvalifikovaný v rozsudku 2T/36/2021 za bod 1/ rozsudku ako aj celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Podľa právneho názoru súdu v danom prípade, keďže by sa ukladal spoločný trest pri zrušení výroku o treste rozsudku v bode 1/ Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/36/2021, nie je možné uložiť aj úhrnný trest, pretože sa jedná výlučne o pokračovací trestný čin. Okrem toho v prípade ukladania spoločného trestu za súčasného zrušenia výroku o vine v bode 1 rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/36/2021 a celého jeho výroku o treste, tak by za skutky uvedené v bode 2 až 5 uvedeného rozsudku absentoval trest, pretože tento by bol celý zrušený pri ukladaní spoločného trestu vo veci 1T/14/2021. Tu je potrebné uviesť, že rozsudkom 2T/36/2021 Okresného súdu Galanta bol obžalovanému za tri samostatné trestné činy uložený podľa § 212 ods. 2/ Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil i ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pretože obžalovaný Z. N. sa dopustil úmyselného trestného činu krádeže, napriek tomu, že v minulosti už bol viac ako dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin, pričom zároveň súd opätovne ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd mal dostatočne preukázané, že vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života / jeho trestnoprávna minulosť /, na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Súd o škode nerozhodoval, pretože poškodená Anna Vlčková si neuplatnila nárok na náhradu škody

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.