

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. M. Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. P.** pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 9. apríla 2013 v Bratislave dovolanie obvineného M. P. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 29. marca 2010, sp. zn. 1 T 144/2009, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. P. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza rozsudkom z 29. marca 2010, sp. zn. 1 T 144/2009, uznal obvineného M. P. za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26. februára 2008 v čase o 18,50 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz evidenčné číslo X. po účelovej komunikácii číslo I/50 v Handlovej v smere jazdy od Prievidze na Žiar nad Hronom, pričom nevenoval dostatočnú pozornosť situácii v cestnej premávke a pri Obchodnom dome LIDL tak nedal prednosť chodkyňi E. Ď., ktorá prechádzala cez prechod pre chodcov z ľavej strany na pravú z pohľadu vodiča M. P., čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. f/ zákona číslo 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách, v dôsledku čoho narazil do chodkyne E. Ď. a spôsobil jej zranenia nezlučiteľné so životom.

Okresný súd Prievidza (ďalej len okresný súd) za to obvineného M. P. odsúdil podľa § 149 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 1 (jeden) mesiac. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. mu okresný súd uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 50 (päťdesiat) mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd zaviazal obvineného M. P. nahradiť poškodenému J. Ď., nar. X..X..X., bytom H., M. C. č. X. škodu vo výške 863,04 eur.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásil obvinený M. P. odvolanie čo do výroku o vine a treste. Prokurátor sa práva podať odvolanie výslovným vyhlásením vzdal.

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len krajský súd) postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku, proti ktorým obvinený M. P. podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obvineného M. P. nie je dôvodné, preto odvolanie obvineného M. P. na verejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2010, uznesením sp. zn. 3 To 73/2010, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Obvinený M. P. nastúpil výkon trestu odňatia slobody 5. októbra 2010.

Uznesením Okresného súdu Trnava z 26. novembra 2012, sp. zn. 3Pp/118/2012, bol obvinený M. P. podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, podmiennečne prepustený a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 7 (sedem) rokov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 26. novembra 2012.

Okresnému súdu Prievidza bolo 7. marca 2012 doručené podanie označené ako dovolanie, ktoré podal sám obvinený M. P..

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať

dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Nakoľko predmetné dovolanie obvinený M. P. nepodal prostredníctvom obhajcu, okresný súd ho poučil o ust. § 373 ods. 1 a 2 Tr. por. a určil mu primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku.

Obvinený M. P. nereagoval ani na opakované výzvy okresného súdu a vytýkaný nedostatok neodstránil.

Okresný súd následne dovolanie obvineného M. P. predložil 28. marca 2013 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý v zmysle ust. § 377 Tr. por. rozhoduje o dovolaní.

Predseda senátu 5 Tdo dovolacieho súdu, ktoré mu bola trestná vec obvineného M. P. pridelená v súlade s rozvrhom práce na rozhodnutie, predbežne preskúmal dovolanie ako aj predložený spis a zistil, že obvinený M. P. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu tak, ako to predpokladá ust. § 373 ods. 1 Tr. por. Z predloženého spisu zároveň zistil aj to, že súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, sa tento nedostatok pokúsil odstrániť postupom podľa § 373 ods. 3 Tr. por., avšak bezvýsledne.

V prvom rade je potrebné upriamiť pozornosť na fakt, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok určený k náprave tých najzávažnejších právnych pochybení súdov,

u ktorého sa kladú zvýšené nároky najmä na jeho obsahové náležitosti. Z tohto dôvodu Trestný poriadok v ust. § 373 ods. 1 výslovne stanovil, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Obligatórne zastúpenie v dovolacom konaní na jednej strane zaručí, že právna zložitosť spojená s podaním dovolania a rozhodovaním o ňom nebude na ujmu možnosti využitia tohto opravného prostriedku obvinenému, ktorý nemá potrebné právne znalosti. Na strane druhej zabezpečí, že sa Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací bude zaoberať len kvalifikovaným dovolaním obsahujúcim právne fundovanú argumentáciu dovolateľa.

Ust. § 379 ods. 1 Tr. por. ukladá predsedovi senátu dovolacieho súdu v prípade, ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, aby vyzval osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného k odstráneniu týchto nedostatkov a zároveň mu na to určil primeranú lehotu. Tu je ale potrebné zdôrazniť, že tento postup prichádza do úvahy len vtedy, ak sa nedostatok spočívajúci v podaní dovolania inak ako prostredníctvom obhajcu nepokúsil postupom podľa ust. § 373 ods. 3 Tr. por. odstrániť už súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni.

Ak ale súd rozhodujúci vo veci v prvom stupni v súlade s Trestným poriadkom dovolateľa riadne poučil o znení § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a určil mu primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku, určená lehota dovolateľovi márne uplynula a vec bola predložená na ďalšie konanie dovolaciemu súdu, potom dovolací súd bez ďalšieho dovolanie podané inak ako prostredníctvom obhajcu s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietne bez toho, aby predseda senátu dovolacieho súdu postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. opätovne (duplicitne) vyzýval dovolateľa na odstránenie už skôr vytýkaného nedostatku. Uvedený postup korešponduje so zásadami rýchlosti a hospodárnosti konania, ktoré platia aj v dovolacom konaní.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Za daného stavu veci, pridržiavajúc sa vyššie uvedeného výkladu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného M. P. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. d/ Tr. por. uznesením bez preskúmania veci odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. apríla 2013

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová