

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/3542/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121512882
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121512882.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, proti povinnému: Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. W. I. XXX, XXX XX H. W. I., o vymoženie 865,03 Eur, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/3542/2021 zo dňa 07. 01. 2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/3542/2021 zo dňa 07. 01. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/3542/2021 zo dňa 07. 01. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/3542/2021 zo dňa 07. 01. 2022 vyšší súdny úradník zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že osoba označená v materiálnom predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve, či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia), a teda či nejde o rozhodnutie voči „non subjektu“. Po preskúmaní exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 15. 04. 2021, právoplatný dňa 21. 05. 2021 a vykonateľný dňa 25. 05. 2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 27. 05. 2021 a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 25. 08. 2021 bolo zistené, že je v nich označený ako žalovaný (povinný) fyzická osoba: Y. Q.V., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX H. W. I.. V danej veci ale z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov bolo zistené, že povinná osoba, tak ako je označená v exekučných tituloch neexistuje. V danom prípade povinný tak ako je označený v exekučných tituloch neexistuje a teda ide o subjekt, ktorý nemá právnu a teda ani procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť byť účastníkom konania v exekučnom konaní tak, ako to predpokladajú ustanovenia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, v návrhu na vykonanie musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 48 ods. 3 písm. b) bodu 1. Exekučného poriadku). V prípade chyby v označení účastníka konania v návrhu na vykonanie exekúcie ide o odstrániteľnú vadu návrhu na vykonanie exekúcie postupom podľa § 52 Exekučného poriadku. Ak však okrem väd návrhu na vykonanie exekúcie exekučný súd zistí aj vadu samotného exekučného titulu spočívajúcu v jeho či už formálnej alebo materiálnej nevykonateľnosti, výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie v danom prípade nie je ani hospodárna ani účelná, pretože ustanovenie § 52 Exekučného poriadku upravuje postup súdu len pri odstraňovaní väd návrhu na vykonanie exekúcie, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, avšak uvedené ustanovenie neslúži na odstraňovanie väd samotného exekučného titulu. Exekučné konanie je vykonávacím konaním, smerujúcim k vymoženiu judikovanej pohľadávky v prospech oprávneného. Exekučné konanie neslúži

na naprávanie pochybení základného konania. V predmetnej veci bolo teda preukázané, že rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 15. 04. 2021 a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 25. 08. 2021 nie sú materiálne vykonateľné, nakoľko osobu povinného nie je možné z nich bezpečne a jednoznačne identifikovať. Na základe uvedených skutočností vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučných titulov s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd v súlade s citovaním ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

2. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že dôvodom pre zamietnutie návrhu je zjavná chyba v písaní (preklep), keď namiesto číslice „8“ je v dátume narodenia povinného uvedená číslica „9“, teda bola nedopatrením stlačená vedľajšia klávesa na numerickej klávesnici. Jedná sa teda o vadu návrhu na vykonanie exekúcie. Z príloh pripojených k Návrhu - rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 27. 05. 2021 a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 25. 08. 2021, právoplatné dňa 23. 09. 2021 a vykonateľné dňa 11. 09. 2020 je jednoznačne možno identifikovať účastníkov konania, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzalo. Oprávnený aj povinný sú v exekučnom titule aj ostatných dokumentoch pripojených k Návrhu, vrátane spotrebiteľskej zmluvy, označené správne a v súlade so zákonom. Pre odstránenie takejto vady Exekučný poriadok stanovuje postup v § 52. Súd však nepostupoval v súlade s § 52 ods. 1 Exekučného poriadku a nevyzval oprávneného na opravu návrhu podľa § 52 ods. 2, ale posúdil nesprávne túto zjavnú chybu v písaní ako rozpor so zákonom podľa § 53 ods. 3 písmeno a). Osoba povinného je vo vyššie citovanom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 15. 04. 2021, uznesení Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 25. 08. 2021 aj v Opravnom uznesení k rozsudku 6Csp/5/2021-72 zo dňa 27. 05. 2021 jednoznačne identifikovaná ako Y. Q., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. W. I. XXX. Nie je teda pravdou, že takto označená osoba v Registri obyvateľov neexistuje. Podľa názoru oprávneného sa v tomto prípade nejedná o rozpor exekučného titulu so zákonom ale o zjavnú chybu v písaní, ktorá sa žiaľ stala, teda o odstrániteľný nedostatok, napadnuté uznesenie by bránilo oprávnenému v uplatnení si práva priznaného právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdu. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje, aby súd vyhovel jeho sťažnosti, napadnuté uznesenie sp. zn. 8 Ek/3542/2021 zo dňa 07. 01. 2022 v celom rozsahu zrušil a následne vydal určenému súdному exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený v záujme hospodárnosti a urýchlenia konania súčasne s touto sťažnosťou podal na príslušnom elektronickom formulári aj opravu väd podania v tejto veci.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany oprávneného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

10. V tomto smere treba konštatovať, že vyšší súdny úradník dostatočne a správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil. Zároveň sťažnostný súd poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Na podporu správnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka súd prvej inštancie nad rámec, vychádzajúc z podanej sťažnosti, dopĺňa, že v danom prípade oprávnenému zjavne uniklo pozornosti, že vyšší súdny úradník nezamietol návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že povinný tak, ako je označený v návrhu na vykonanie exekúcie, neexistuje, ale návrh zamietol z dôvodu, že povinný tak, ako je označený v exekučných tituloch, neexistuje.

12. Exekučnými titulmi v prejednávanej veci sú: rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 15. 04. 2021, právoplatný dňa 21. 05. 2021 a vykonateľný dňa 25. 05. 2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 27. 05. 2021 a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6Csp/5/2021 zo dňa 25. 08. 2021, pričom v týchto exekučných tituloch je povinná osoba označená ako Y. Q., W.. XX. XX. XXXX. Práve osoba s týmito identifikačnými údajmi (Y. Q.V., W.. XX. XX. XXXX) nebola zistená v žiadnom súde dostupnom registri, čo na základe vykonaného dokazovania konštatoval aj vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení. Právny záver vyššieho súdneho úradníka o tom, že exekučný titul bol vydaný voči subjektu, ktorý neexistuje, a teda nemá procesnú subjektivitu, v dôsledku čoho nemá ani spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní, tak je podľa názoru súdu prvej inštancie jednoznačne správny.

13. Pokiaľ teda oprávnený v rámci podanej sťažnosti vykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti označenia povinného tak, že opravil dátum narodenia povinného z pôvodne uvedeného „03. 02. 1991“ na „XX. XX. XXXX“, neodstránil prekážku, ktorá bráni vydaniu poverenia, pretože práve osoba s menom Y. Q. a dátumom narodenia „XX. XX. XXXX“, je „non subjektom.“ Na tomto mieste tiež sťažnostnému súdu nedá nedoplniť, že právne dátum narodenia povinného „XX. XX. XXXX“ je správnym dátumom narodenia, pretože takáto osoba podľa lustrácie v registri obyvateľov existuje. Súčasne tento dátum narodenia povinného vyplýva aj z predložených listinných dokladov (napr. zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere), nesprávne je však tento dátum uvedený práve v exekučných tituloch. V danom prípade tak nešlo o vadu návrhu na vykonanie exekúcie, ako sa nesprávne domnieval oprávnený v podanej sťažnosti, preto nebolo odôvodnené ani postupovať v zmysle § 52 Exekučného poriadku, ale jedná sa o vadu exekučného titulu. V tomto smere však sťažnostný súd poukazuje na to, že exekučný súd nie je oprávnený zasahovať ani meniť rozhodnutia iných súdov, ktoré sú exekučnými titulmi, a to ani pokiaľ ide o opravu zrejmych chýb a nesprávností, ktoré sa v nich môžu nachádzať. K uvedenému účelu slúži opravné uznesenie k exekučnému titulu.

14. Sťažnostný súd zdôrazňuje, že súdna prax je jednotná v názore, že už v štádiu posudzovania splnenia zákonných predpokladov pre poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, či je tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že už v konaní, v ktorom je vydaný exekučný titul, sa v zmysle § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého bydliska alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, teda rovnako ako to vyžaduje v exekučnom konaní ust. § 48 ods. 3 písm. b) bod 1. Exekučného poriadku. Teda, aj v základnom súdnom konaní a aj v exekučnom konaní sa žalovaný resp. povinný, obligatórne (nie fakultatívne) označuje aj individuálnym identifikačným údajom, ktorým je u fyzickej osoby práve dátum narodenia. V prípade, ak súd v základnom konaní zistí, že niektorá z náležitostí žaloby chýba alebo je uvedená nesprávne, musí takúto vadu konania odstrániť postupom v zmysle § 129 CSP a to aj pokiaľ ide o chybu v dátume narodenia žalovaného, resp. predovšetkým ak ide o takúto chybu, pretože práve dátum narodenia fyzickej osoby umožňuje jej nezameniteľnú a individuálnu identifikáciu. Exekučný súd nie je oprávnený nijako zasahovať, ani meniť rozhodnutia iných súdov a to ani pokiaľ ide o opravu zrejmych chýb a nesprávností, ktoré sa v nich môžu nachádzať.

15. Ako už sťažnostný súd uviedol, aj v exekučnom konaní zákon pripúšťa možnosť opravy zrejmych nesprávností, ale iba vo vzťahu k návrhu na vykonanie exekúcie, nie však vo vzťahu k samotnému exekučnému titulu. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu vyjadrujú obsahovú určitosť exekučného titulu, podľa ktorého sa exekúcia vedie a to tak, aby práva, ale predovšetkým vynucované povinnosti, boli vo vykonávanom exekučnom titule určené presným a nepochybným spôsobom. Z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo má byť exekúciou vynútené. Primárnym cieľom exekučného konania je totiž nútený výkon súdneho rozhodnutia voči povinnej osobe, kedy identifikátor tejto povinnej osoby, v podobe jej dátumu narodenia, je nevyhnutný na to, aby nielenže nebolo možné fyzickú osobu zameniť s inou fyzickou osobou ale predovšetkým na to, aby bolo možné dané rozhodnutie voči tejto osobe vôbec nútene vykonať. Preto z hľadiska materiálnej vykonateľnosti, musí každý exekučný titul obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práva a jemu zodpovedajúcu povinnosť na plnenie a presne stanovenú lehotu na plnenie (R 21/1981, s. 161, R 27/1984, s. 130, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 18CoE132/2013-35 z 26.6.2013). Práve tieto náležitosti robia exekučný titul materiálne vykonateľným. Naopak rozhodnutie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je rozhodnutím vykonateľným a nemôže byť podkladom pre výkon exekúcie. Nezameniteľná a individuálna identifikácia osoby povinného je teda nevyhnutná pre materiálnu vykonateľnosť rozhodnutia súdu zo základného súdneho konania, ako exekučného titulu v štádiu exekučného konania. Preto, keďže z exekučného titulu nie je zrejmé, komu bola uložená povinnosť (taká osoba právne neexistuje), takýto exekučný titul nie je materiálne vykonateľný.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie sťažnosť oprávneného vyhodnotil ako nedôvodnú, keď má za to, že nie je možné viesť exekúciu voči osobe, ktorá neexistuje. Vzhľadom na to, že oprávneným predložený exekučný titul je materiálne nevykonateľný a exekúciu možno viesť zásadne iba na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý musí byť vykonateľný od začatia až do ukončenia exekučného konania, súd sťažnosť oprávneného v celom rozsahu zamietol.

17. Pre úplnosť sťažnostný súd dopĺňa, že v danom prípade toto rozhodnutie v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/3542/2021 zo dňa 07. 01. 2022 je procesnej povahy, a teda nezakladá prekážku rozhodnutej veci. Oprávnenému tak nič nebráni v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal opätovne.

18. Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), súd prvej inštancie preto o trovách konania o sťažnosti oprávneného rozhodol v zmysle § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP tak, že oprávnený, ktorý nebol s podanou sťažnosťou úspešný, nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (