

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Ps/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203558
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221203558.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony: P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W. námestie XXXX/XX, K., o podnete na začatie konania o ustanovení opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Súd osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: P. N., nar. XX.X.XXXX **u s t a n o v u j e** za opatrovníka J. D. N., nar. X.X.XXXX, bytom S. 9, K., ktorá bude osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony zastupovať v rozsahu starostlivosti o jej zdravotnom stave.

II. Opatrovník je povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony a správy o tejto osobe vždy k 30.6. a k 31.12. každého kalendárneho roka, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Týmto sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9Ps/11/2017-39 zo dňa 15.11.2017 v časti ustanovenia opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd uznesením č. k. 11Ps/22/2021-5 zo dňa 10.11.2021 začal konanie o ustanovení opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, nakoľko zistil, že terajšia opatrovníčka vyššie menovanej: Ludmila N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom K. zomrela dňa XX.X.XXXX.

2. Brat osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: Ing. D. N., nar. X.X.XXXX reagujúc na výzvu súdu dňa 7.1.2022 oznámil, že súhlasí so svojím ustanovením za opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu stanovenom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 9Ps/11/2017-39 zo dňa 15.11.2017. Poznamenal, že osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony býva na adrese W. námestie XXXX/XX, K., pričom starostlivosť o ňu zabezpečuje on spoločne s jej priateľom a so sestrou Z. F.. Uviedol, že zdravotný stav osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony je stabilizovaný, pravidelne navštevuje ošetrojúceho lekára.

3. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimisporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanoví opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

4. Súd má preukázané, že súčasná opatrovníčka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony už nemôže ďalej vykonávať svoju funkciu, nakoľko zomrela. Súd má za to, že osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony vždy musí mať zákonného zástupcu v osobe opatrovníka. Poukazujúc na uvedené skutočnosti, keďže brat osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony so svojím ustanovením za opatrovníka súhlasil, súd vzhľadom na potrebu zabezpečenia záujmov osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno (§ 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.